91(с138)
Ч-87

63
Ч-86

КУРСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ

ОТЧЕТЪ

по командировкѣ въ 1893 г.

отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Н. А. Чуйкова.

3864466

Курская
облбиблиотека

МОСКВА.
Высочайше утвержденное Товарищество Скоропечатни А. А. Левенсонъ.
Петровка, домъ Левенсонъ.
1894.

+63

Печатано по распоряженію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Секретарь Общества **Н. Грушко.**

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Почва	1
Климатъ	3
Рельефъ поверхности	5
Живыя изгороди	9
Коренныя улучшенія	10
Сѣвообороты	15
Удобреніе и обработка полевого клина и посѣвъ озимаго хлѣба	28
Обработка земли подъ корнеплоды, ихъ посѣвъ и уходъ во время роста.	44
Сорта сельско-хозяйственныхъ растеній, ихъ урожаи и учетъ стоимости производства	54
Травосѣяніе	69
Мертвый инвентарь	71
Живой инвентарь	77
Продуктивное скотоводство	80
Откормъ воловъ	89
Свиноводство	90
Овцеводство	91
Кормленіе скота	92
Помѣщенія для скота	93
Обезпеченіе хозяйства рабочей силой	97

Настоящій обзоръ составленъ по порученію ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, которое въ засѣданіи своемъ 19 ноября 1892 г. постановило изслѣдовать въ сельско-хозяйственномъ техническомъ отношеніи Курскую губ. и Воронежскую. Къ сожалѣнію одному человѣку было не подъ силу охватить всю губернію, пришлось ограничиться меньшимъ райономъ.

Данныя по сельско-хозяйственной техникѣ приведены нами на основаніи личнаго знакомства съ отдѣльными хозяйствами, краткія указанія на естественныя условія сельскаго хозяйства взяты изъ Земскихъ Статистическихъ работъ.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ пріемовъ въ частныхъ имѣніяхъ Курскаго, Суджанскаго, Бѣлгородскаго, Щигровскаго и Фатежскаго у. Курской губ.

Почва.

Курскій, Суджанскій, Бѣлгородскій, Фатежскій и Щигровскій уѣздъ по размѣру площади (=по исчисленію Стрѣльбицкаго 1402248 дес.) составляютъ нѣсколько менѣе $^1/_3$ площади всей Курской губ. (=по тому же источнику 4255280 десят.). Принадлежатъ эти уѣзды къ черноземной полосѣ Европейской Россіи. Если мы исключимъ песчаныя площади береговъ рѣкъ Сейма, Псла и Сѣв. Донца, а также многочисленные склоны со смытымъ почвеннымъ слоемъ, то все остальное пространство вышеназванныхъ уѣздовъ представитъ намъ сплошной черноземъ глубиною отъ 4-хъ вершковъ [1]); наибольшая толщина слоя, окрашеннаго въ черный цвѣтъ доходитъ до $2^1/_2$—3 арш. [2]). На основаніи изслѣдованія русскаго чернозема проф. Докучаевымъ, названные 5 уѣздовъ по содержанію гумуса въ почвѣ могутъ быть подѣлены на двѣ группы: къ первой съ % содержаніемъ гумуса отъ 4—7% относятся уѣзды: Курскій, Фатежскій, Суджанскій и сѣв. половина Бѣлгородскаго; Щигровскій уѣздъ и южная половина Бѣлгородскаго имѣютъ черноземъ съ содержаніемъ гумуса отъ 7 — 10%. Подпочвой для чернозема, главнымъ

---

[1]) Такая небольшая толщина чернозема чаще встрѣчается въ сѣв. части Курск у. Лукино, Нижн. Медвѣдица, Гнѣздилово.

[2]) Указаніе на наибольшую глубину до 2 арш. получено нами для Бѣлаго Колодезя Суджанскаго уѣзда. Глубина до 3 арш. отмѣчена въ работахъ Земск. Ст. Бюро.

образомъ, служитъ глина разныхъ оттѣнковъ, въ большинствѣ случаевъ желтая; красная глина отдѣльными оазисами чаще составляетъ подпочву въ сѣверной половинѣ Курскаго у. [1]); мѣстами глина смѣняется мѣловыми образованіями, мергелемъ [2]). Въ отдѣльныхъ мѣстахъ, чаще въ мергельномъ слоѣ залегаетъ драгоцѣнный удобрительный матеріалъ,—фосфоритъ, не эксплуатируемый, однако, для цѣлей удобренія, и находящій единственное примѣненіе для мощенія мостовыхъ.

Подпочвенный слой, входя извѣстной частью въ почву—обусловливаетъ ея структуру и физическія свойства. Такъ, почва сѣверной части Курскаго уѣзда, глинистый черноземъ—можетъ быть отнесена къ тяжелымъ почвамъ сравнительно съ почвами другихъ уѣздовъ и южной половины Курскаго; она плотнѣе, легче липнетъ къ орудіямъ обработки, дольше удерживаетъ въ себѣ влагу, медленнѣе согрѣвается; благодаря этимъ ея свойствамъ земледѣлецъ долженъ внимательнѣе слѣдить, чтобы не упустить момента удобнаго для обработки. Гораздо быстрѣе высыхаютъ и легче поддаются обработкѣ почвы, въ составъ которыхъ значительною частью входятъ песокъ или известь; легкія почвы встрѣчаются сравнительно рѣдко, обыкновенно вблизи песчаныхъ береговъ рѣкъ. Въ общей массѣ почва посѣщенныхъ уѣздовъ средняя, удобная для обработки послѣ набольшихъ дождей, или дня два-три спустя послѣ большихъ и продолжительныхъ дождей. Имѣя въ своемъ составѣ примѣсь песку, почвы эти легко впитываютъ въ себя влагу, глинистая же подпочва, благодаря влагоемкости сохраняетъ эту влагу въ теченіе долгаго времени и равномѣрно доставляетъ ее въ вышележащіе слои; благодаря присутствію песка, воздухъ имѣетъ свободной доступъ къ корнямъ растеній, что, какъ извѣстно, является существеннымъ условіемъ для развитія послѣднихъ. Болѣе или менѣе свободный доступъ воздуха въ почву при достаточномъ количествѣ

---

[1]) С. Марьино, Курасово, Ванина.

[2]) Рубанщина, Покровское, Линецъ.

влаги, въ связи съ сильнымъ нагрѣваніемъ почвы, какъ окрашенной въ темный цвѣтъ, обусловливаетъ то, что называется дѣятельностью почвы, обстоятельство съ которымъ долженъ считаться хозяинъ, если желаетъ раціонально примѣнить на своихъ поляхъ удобреніе.

Климатъ.

Но, находя всѣ благопріятныя почвенныя условія, растеніе въ своемъ развитіи въ неменьшей мѣрѣ зависитъ отъ факторовъ метеорологическихъ, поэтому будетъ совершенно нелишнимъ въ краткихъ словахъ коснуться и этихъ условій.

Средняя годовая температура для Курска изъ наблюденій за 28 лѣтъ (1833—1868 съ нѣкоторыми перерывами)=5,19° Ц., по отдѣльнымъ мѣсяцамъ средняя температура воздуха за тотъ же срокъ равняется:

для января	— 9,94	для іюля	19,30
„ февраля	— 8,18	„ августа	18,31
„ марта	— 3,74	„ сентября	12,71
„ апрѣля	4,67	„ октября	6,45
„ мая	13,06	„ ноября	— 1,34
„ іюня	17,44	„ декабря	— 6,47

Если мы обратимся къ разсмотрѣнію высшихъ и нисшихъ суточныхъ температуръ за тотъ же срокъ

Отклоненія.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Годы.
Абсолютныя высшія температуры. .	5,6	6,8	15,6	27,1	31,7	36,4	35,6	35,6	34,0	29,1	14,9	9,8	36,
Абсолютныя нисшія температуры. .	—41,2	—32,0	—25,0	—18,0	—4,6	0,0	8,8	4,2	—5,6	—12,5	—23,1	—33,8	—41,2

то увидимъ, что въ разные годы въ каждомъ мѣсяцѣ бываютъ дни съ температурой высшей 0, съ другой стороны только три мѣсяца бываютъ совершенно свободны отъ морозовъ, а именно іюнь, іюль и августъ. Изъ весеннихъ мѣсяцевъ обратимъ вниманіе на температуру апрѣля, мѣсяца яровыхъ посѣвовъ. При средней температурѣ этого мѣсяца=4,67°, иногда термометръ падаетъ до—18; апрѣльскіе морозы, смѣняя оттепели, нерѣдко губятъ озимую пшеницу, а также всходы яровыхъ хлѣбовъ; болѣе поздніе морозы—майскіе, дохо-

дящіе до—4,6 вредятъ яровымъ, особенно просу и гречихѣ, огородамъ и садамъ, если застаютъ послѣдніе на цвѣту.

Для сужденія объ атмосферныхъ осадкахъ приведемъ среднія данныя по мѣсяцамъ изъ наблюденій Семенова въ дюймахъ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Года.
Среднее.	0,31	0,50	0,72	1,30	2,60	2,91	2,34	2,15	1,62	1,45	1,23	0,69	17,82
Maxim.	0,58	0,51	1,76	3,15	5,43	4,92	3,39	4,92	2,86	3,5	2,74	1,27	23,79
Minim.	0,00	0,10	0,11	0,54	0,47	0,10	0,71	0,00	0,67	0,41	0,20	0,00	12,48

Для того, чтобы составить понятіе насколько равномѣрно ниспадаетъ это количество влаги, приводимъ данныя относительно дней съ осадками.

ЧИСЛО ДНЕЙ СЪ ОСАДКАМИ ВЪ МѢСЯЦѢ.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Въ году.
Среднее.	13,8	12,4	14,8	12,6	14,2	15,0	11,6	9,2	10,8	12,2	12,2	15,0	153,8
Maximum.	24	21	18	19	20	21	17	16	22	21	15	18	163
Minimum.	6	8	11	8	10	7	8	0	7	3	11	13	149

Осадки каждаго времени года имѣютъ для сельскохозяйственныхъ растеній то или другое значеніе. Разсматривая среднія данныя, мы прежде всего видимъ, что въ зимнее время количество осадковъ незначительно, въ среднемъ за три мѣс.=1,50 дюйма, т. е. зимы здѣсь малоснѣжны и тонкій снѣжный покровъ не всегда можетъ защитить озимые посѣвы отъ вреднаго вліянія морозовъ; это дѣйствительно и наблюдается въ нѣкоторые годы на пшеницѣ и болѣе нѣжныхъ культурныхъ сортахъ ржи. Количество весеннихъ осадковъ, начиная съ марта мѣсяца, правильно возрастаетъ и достигаетъ своего maximum'а въ іюнѣ, начиная же съ іюля оно постепенно падаетъ; такое распредѣленіе влаги должно благопріятно отражаться на произрастаніи сельскохозяйственныхъ растеній; выходя изъ-подъ снѣга, поля имѣютъ запасъ почвенной влаги, накопив-

шейся отъ снѣговой воды, а также отъ дождей предшествующей осени, этотъ запасъ можетъ удовлетворить потребности во влагѣ со стороны сельскохозяйственныхъ растеній; позднѣе возрастающій расходъ влаги вслѣдствіе усиливающагося испаренія болѣе или менѣе пополняется увеличивающимся количествомъ выпадающихъ осадковъ. Іюльскіе дожди могутъ мѣшать уборкѣ хлѣба, но если принять въ расчетъ, что дожди эти бываютъ тучевые [1]), а не обложные, и что въ нихъ нуждаются корнеплоды, проса и позднія гречихи, то станетъ вполнѣ понятно, что дожди эти, не внося большого разстройства въ хозяйственные распорядки, служатъ лишь на пользу хозяина. Среднее количество осадковъ въ августѣ, мѣсяцѣ озимыхъ посѣвовъ=2,15 дюйма въ связи со среднимъ числомъ дней съ осадками=9,2 позволяетъ намъ сдѣлать заключеніе, что въ общемъ условія благопріятны для производства посѣва; но, обращая вниманіе на минимальную величину осадковъ въ августѣ=0, мы приходимъ къ выводу, что въ нѣкоторые годы правильность во времени производства озимыхъ посѣвовъ совершонно нарушается.

Рельефъ площади посѣщенныхъ 5 уѣздовъ представляетъ волнистую поверхность,—такъ много овраговъ, логовъ, рытвинъ, имѣющихъ самое разнообразное направленіе. Въ зависимости отъ состава почвы и подпочвы отдѣльныя мѣстности богаче или бѣднѣе оврагами; песчаныя и мѣловыя образованія, какъ легко пропускающія сквозь себя воду, труднѣе поддаются разрушительному дѣйствію водяныхъ потоковъ, чѣмъ почвы тяжелыя суглинистыя съ глинистой подпочвой; здѣсь вода не можетъ проникнуть вглубь и должна искать себѣ путь по поверхности; однако въ случаѣ большой водосборной площади и значительномъ наклонѣ промоины могутъ образоваться и въ песчаныхъ отложеніяхъ, что можно наблюдать по лѣвому берегу Псла

Рельефъ поверхности.

[1]) Что касается общаго характера выпадающихъ дождей, то по общему отзыву сторожилъ въ послѣдніе 10—15 лѣтъ уже не наблюдается продолжительныхъ обложныхъ дождей, они смѣнились тучевыми.

въ Суджанскомъ уѣздѣ. Стороны однихъ изъ овраговъ, получившія уже естественный уголъ паденія, заростаютъ травами, хотя оврагъ продолжаетъ еще расти въ головѣ; другіе овраги растутъ и въ длину, и въ ширь, представляя нерѣдко громадныя зіяющія пропасти; наконецъ, сплошь да рядомъ по склонамъ логовъ образуются новыя рытвины-отвержки,—результатъ неразумнаго пользованія склонами какъ пашней; приходилось видѣть рытвины, въ 2—3 года достигшія большой величины, образовавшіяся отъ простой сошной борозды, проведенной въ направленіи склона.

Главной причиной изрѣзанности оврагами поверхности является превращеніе въ пашню всей площади, доступной для обработки. Дѣло въ томъ, что чрезмѣрная густота населенія [1]), при недостаточности крестьянскихъ надѣловъ [2]), вызвала со стороны крестьянъ очень большой спросъ на землю; показателемъ этого обстоятельства является высокая арендная плата, такъ, десятина подъ озимый посѣвъ нерѣдко идетъ по 25 р., а въ исключительныхъ случаяхъ и по 32 р. [2]), подъ яровое 15—19 и даже 25 р. [3]); отсюда, вполнѣ, понятно стремленіе превратить въ пашню все, что только можно; часто крестьянинъ пашетъ такіе крутые склоны, что невольно дивишься, какъ его лошаденка въ силахъ влѣзть съ сохой на гору; нельзя не видѣть и не понимать самому темному человѣку, что расширеніе пашни на счетъ склоновъ въ концѣ концовъ ведетъ къ сокращенію пахатныхъ угодій, но, съ другой стороны, или необходимость (у крестьянъ), или желаніе получить больше въ настоящемъ (у помѣщиковъ) со-

---

[1]) По плотности населенія Курская губ. занимаетъ 3-е мѣсто въ Имперіи, уступая лишь Московской и Подольской. На 1 кв. милю въ 1883—85 г. приходилось душъ обоего пола: въ Суджанскомъ у. 2504, Бѣлгородскомъ 2391, Курскомъ 2254, Щигровскомъ 2264, Фатежскомъ 2220; плотность населенія губерніи въ 1883—85 г. равнялась 2295 челов. сельскаго населенія на 1 кв. милю. (Итоги статистич. изслѣд. Курск. губ., стр. 70).

[2]) На душу мужского пола приходится земли: въ Фатежскомъ у. 3,1 дес., Щигровскомъ 2,5, Курскомъ 2,8, Суджанскомъ 2,6, Бѣлгородскомъ 2,4. (Итоги статист. изслѣд. Курск. губ. стр. 97).

[3]) Букрѣево Курскаго, у., Рышковск. вол., экономія г. Романовскаго.

вершенно заслоняютъ вопросъ о послѣдствіяхъ. Но если еще есть хоть какое-нибудь основаніе распахивать склоны логовъ, то давно бы уже пора обратить самое серьезное вниманіе на овраги, отнимающіе значительную часть дорогой площади, обезцѣнивающіе удобныя земли. Помимо сокращенія удобной площади, овраги вредятъ полямъ тѣмъ, что въ зимнее время, при отсутствіи лѣсовъ и другихъ преградъ, въ нихъ сносится вѣтромъ снѣгъ, а черезъ это озимые посѣвы подвергаются вредному вліянію морозовъ; дѣйствуя какъ дренажныя трубы, овраги понижаютъ уровень грунтовыхъ водъ, сушатъ почву и ставятъ посѣвы въ полную зависимость отъ амосферныхъ осадковъ. Помимо вреда для полей, овраги затрудняютъ пути сообщенія, перерѣзывая собою дороги, примѣровъ чему по губерніи очень много.

Если мы обратимся къ мѣрамъ борьбы съ оврагами, то увидимъ, что въ большинствѣ случаевъ онѣ очень неудовлетворительны; если оврагъ перерѣзалъ дорогу или подошелъ къ ней, то, въ лучшемъ случаѣ, въ головѣ его дѣлается невысокій валъ съ цѣлью отвести воду въ сторону, чаще же ставится частоколъ или другая какая-нибудь загородка, чтобы предохранить проѣзжихъ отъ несчастія; если же оврагъ вдали отъ дороги, то онъ оставляется безъ всякаго вниманія. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ можно видѣть систематическую умѣлую борьбу съ оврагами, и здѣсь же можно видѣть желаемые результаты. Такъ, въ Шебекинѣ [1]), Павловкѣ [2]) Бѣлгородскаго у., въ Рубанщинѣ [3]) Суджанскаго у., по дну овраговъ дѣлаются низкія перемычки изъ плетней, навоза и земли, которыя ежегодно задерживаютъ массу мелкозема, а черезъ это дно овраговъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе поднимается. Часто можно слышать отъ хозяевъ, уже искусившихся въ борьбѣ съ оврагами и неполучившихъ благопріятныхъ результатовъ, что перемычки

---

[1]) Экономія г. Ребиндеръ.
[2]) „ барона Гаапъ.
[3]) „ г. Тахтамирова.

по дну овраговъ обыкновенно не достигаютъ цѣли, что плетень сноситъ, а на его мѣстѣ образуется еще большая рытвина; однако эти случаи свидѣтельствуютъ скорѣе о неумѣньи вести дѣло, нежели о непригодности самого способа: очевидно при заложеніи перемычекъ не принимаютъ въ расчетъ силу напора воды; практика въ этомъ дѣлѣ показала, что лучше дѣлать перемычки невысокія до 2—3 четвертей аршина, но ставить ихъ чаще; въ предупрежденіе же образованія ямы съ нижней стороны, слѣдуетъ подъ плетень класть или плетень же, или хворостъ. Устройство перемычекъ по другому способу, тоже испытанному на практикѣ (въ Курасовѣ Курск. у. [1]), состоитъ въ томъ, что хворостъ укладывается поперекъ оврага пучками какъ при устройствѣ мельничныхъ плотинъ, но едва ли такого рода перемычки имѣютъ преимущество, скорѣе надо предпочесть плетни, такъ какъ они проще и требуютъ менѣе матеріала.

Что касается головы оврага, то, въ предупрежденіе роста его въ длину, или отводятъ воду посредствомъ вала, или, переставая пахать, стараются задернить небольшую площадь; равнымъ образомъ оставляютъ непаханными полосы по сторонамъ оврага, чтобы предупредить возможность обваловъ и образованія отвержковъ.

Въ рубанщинѣ [2]) Суджанскаго у., перемычки ставятся не только поперекъ рытвинъ, а даже по ложбинамъ полей, гдѣ весною быстро идетъ вода, и—результаты превосходные: ежегодно весною, а при обильныхъ дождяхъ и лѣтомъ (какъ, напр., въ истекшее лѣто 93 г.), къ перемычкамъ наносится слой мелкозема до 4—5 вершковъ толщиною, и поля выравниваются.

Благодаря волнистой поверхности, большая площадь полей расположена по наклоннымъ плоскостямъ; наклонъ поля въ ту или другую сторону оказываетъ въ нѣкоторые годы существенное вліяніе на посѣвы; къ сожалѣнію, за отсутствіемъ записей урожаевъ по

---

[1]) Экономія г. В. Д. Исакова.

[2]) Въ экономіи г. Тахтамирова.

отдѣльнымъ десятинамъ нельзя цифровыми данными опредѣлить преимущества того или другого склона; на основаніи же отзывовъ общаго свойства надо признать восточные и южные склоны менѣе надежными въ отношеніи урожаевъ, нежели сѣверные и западные. Южные склоны, подъ вліяніемъ весеннихъ лучей солнца, раньше освобождаются изъ подъ снѣга; растенія нерѣдко пробуждаются къ жизни и гибнутъ при перемѣнѣ погоды отъ холодовъ и утренниковъ; совершенно въ другихъ условіяхъ находятся сѣверные склоны, снѣгъ на которыхъ таетъ очень медленно и прикрываетъ посѣвы до наступленія болѣе теплаго времени. Восточные склоны нерѣдко сильнѣе другихъ страдаютъ отъ сухихъ восточныхъ вѣтровъ.

Живыя изгороди.

Для защиты полей отъ вреднаго вліянія вѣтровъ въ лѣтнее время и для предупрежденія сноса снѣга въ овраги зимою [1]), нѣкоторыя хозяйства [2]) завели у себя живыя изгороди и, убѣдившись изъ опыта въ ихъ полезности, постепенно расширяютъ обсадки; изъ кустарныхъ породъ для этой цѣли садится желтая акація и боярышникъ, изъ древесныхъ ветла; опытъ показалъ, что наиболѣе пригодной является акація, такъ какъ ветла и боярышникъ служатъ притономъ для разныхъ гусеницъ и бабочекъ; направленіе для изгородей предпочитается съ сѣвера на югъ, чтобы преградить свободный доступъ восточнымъ вѣтрамъ.

Въ Шебекинѣ пришли къ выводу, что для свекловичныхъ хозяйствъ съ болѣе культурной почвой, живыя изгороди составляютъ необходимость, такъ какъ иногда сильные вѣтры сносятъ весною съ свекловичныхъ плантацій какъ разрыхленную почву, такъ и сѣмена бурака; несомнѣнную пользу приносятъ изгороди и для яровыхъ посѣвовъ, охраняя отъ вѣтровъ нѣжные всходы послѣднихъ. Принося несомнѣнную пользу и озимямъ, изгороди

---

[1]) Для задержанія снѣга на поляхъ г. Земитъ намѣревается испытать прикатываніе снѣга,—мѣра копотливая и дорогая.

[2]) Въ экономіи г. Ребиндеръ, г. Бѣлявскаго, г. Бѣлевича и генерала Струкова.

въ одномъ случаѣ нѣсколько вредятъ имъ, а именно возлѣ нихъ долго лежитъ снѣгъ весною и постепеннымъ продолжительнымъ таяніемъ обусловливаетъ вымочки; но есть возможность избѣжать и этого неудобства, — можно полосы по обѣ стороны изгородей превратить въ сѣнокосныя угодья, засѣявши ихъ для этого люцерной или эспарцетомъ [1]). Бо́льшимъ препятствіемъ надо считать возможность потравы изгородей скотомъ какъ экономическимъ, такъ и крестьянскимъ, а также порубки изгородей на хворостъ и топливо. Многіе хозяева, сознающіе пользу изгородей, указываютъ на это обстоятельство какъ на непреодолимый тормазъ ихъ распространенія. Есть еще одно возраженіе, которое нерѣдко приходится слышать по поводу живыхъ изгородей; многіе боятся, что изгороди станутъ служить притономъ для воробьевъ, а послѣдніе неминуемо будутъ вредить посѣвамъ, но принимая въ расчетъ вредъ отъ птицъ, нельзя умолчать и о пользѣ отъ нихъ въ смыслѣ истребленія вредныхъ насѣкомыхъ.

Коренныя улучшенія.

Изъ коренныхъ улучшеній въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, посѣщенныхъ 5-ти уѣздовъ, встрѣчено осушеніе болотъ и трясинъ на лугахъ, уничтоженіе на лугахъ кустарника, возобновленіе луговъ, задерненіе и облѣсеніе склоновъ, укрѣпленіе песковъ, затопленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ удобреніе луга. Осушеніе производится самымъ простымъ способомъ при помощи канавъ [2]). При возобновленіи луговъ послѣдній распахивается, годъ или два засѣвается льномъ, просомъ или овсомъ, къ послѣднему хлѣбу подсѣвается клеверъ съ тимофеевкой [3]). Изрѣдка крутые склоны обсѣваются люцерной или эспарцетомъ, которые подсѣваются къ овсу [4]). Также рѣдко встрѣчается и притомъ въ незна-

---

[1]) Травы эти вполнѣ надежны для Курской губ., о чемъ рѣчь ниже.

[2]) Въ Покровскомъ, Фат. у., у г. фонъ-Рутценъ, въ Марьинѣ у г. Шагарова, въ Колпаковѣ у г. Изъѣдинова, въ Рубанщинѣ у г. Тахтамирова.

[3]) У г. Шагарова въ Марьинѣ, у г. Моисѣева въ Гнѣздиловѣ, у г. Изъѣдинова въ Колпаковѣ.

[4]) У г. Кабата въ Александровкѣ, у г. Шагарова въ Марьинѣ, у г. Жекулина въ Бѣломъ Колодезѣ, у г. Тахтамирова въ Рубанщинѣ.

чительныхъ размѣрахъ обсадка склоновъ деревьями [1]); какъ дѣло второстепенное, эта обсадка производится очень нетщательно или въ плужныя борозды, или въ ямки; никакимъ уходомъ саженцы не пользуются, заростаютъ сорными травами и ростутъ очень медленно.

Закрѣпленіе песковъ встрѣчено у г. Ребиндеръ въ Шебекинѣ, въ экономіи гг. Боткиныхъ въ Новой Таволжанкѣ въ Бѣлгородскомъ у., и у г. Волкова, въ Маквѣ, Курскаго у. Для закрѣпленія садится ива-шелюга, а потомъ сосна; мѣра эта представляетъ исключительное явленіе и охватываетъ самую незначительную площадь [2]); въ большинствѣ же случаевъ, на пески не обращается никакого вниманія. При частыхъ вѣтрахъ, какъ это вообще имѣетъ мѣсто для Курской губ., пески ежегодно наползаютъ на близъ-лежащія угодья. Затрудненія по укрѣпленію песковъ увеличиваются иногда отъ того, что пески находятся не во владѣніи того лица, на поля котораго наносятся [3]), а если удобныя угодья владѣльца песковъ лежатъ внѣ вреднаго вліянія послѣднихъ, то онъ совершенно и не заинтересованъ въ ихъ закрѣпленіи; возможность же пользованія древесными насажденіями въ виду долгаго ожиданія мало осязаема землевладѣльцами; на посадку же деревьевъ требуются затраты: необходимо заложеніе древесныхъ питомниковъ, уходъ за ними, а для этого помимо расхода нужно и нѣкоторое умѣнье. Готовность засадить пески, а также овраги, есть у землевладѣльцевъ, но на ряду съ этимъ слышишь, что негдѣ достать саженцовъ, что этимъ должно бы озаботиться правительство, для чего слѣдовало бы заложить сѣть казенныхъ питомниковъ, чтобы оттуда можно было получать саженцы или безплатно, или за низкую плату.

Самая техника по засажденію песковъ очень несложна: по возможности рано весной еще въ сырой

---

[1]) У г. Жекулина, кн. Долгорукова, г. Чупятова въ Титовѣ и г. Бѣлевича въ Верхнемъ Ольховатомъ.

[2]) Только у г. Ребиндеръ обсажено до 20 дес. песковъ.

[3]) Въ Маквѣ г. Волковъ защищаетъ свои поля отъ песковъ, принадлежащихъ городу.

песокъ укладываются прутья ивы въ плужныя или сошныя борозды, или въ песокъ втыкаются отдѣльные короткіе черенки; въ первое же лѣто, особенно, если оно дождливое, черенки даютъ значительные побѣги, черезъ годъ или черезъ два между кустами ивы садится сосна.

Затопленіе луга и вмѣстѣ съ тѣмъ удобреніе его примѣняется въ с. Покровскомъ Фатежскаго у., у г. фонъ-Рутценъ, гдѣ на лугъ отведены всѣ воды съ крахмальнаго завода; воды эти разливаются по поверхности луга въ зависимость отъ наклона; урожай травы значительно выше, сравнительно съ участками, которые не затопляются.

По тому значенію, которое имѣютъ различныя растенія въ полеводствѣ, хозяйства посѣщенныхъ уѣздовъ можно подѣлить на три группы: къ первой самой многочисленной относятся тѣ хозяйства, которыя заняты культурой исключительно зерновыхъ хлѣбовъ;— зерновая система; при высокомъ плодородіи почвы, выгоды посѣва зерновыхъ хлѣбовъ были на столько заманчивы, что побудили вырубить и распахать лѣса, уменьшить до послѣдней возможности размѣры выгоновъ и превратить въ пашню все, что только возможно; въ результатѣ такого односторонняго направленія хозяйства получились такія напр. аномаліи въ распредѣленіи угодій: $9^1/_2$ дес. подъ усадьбой, садомъ и огородомъ, $135^1/_2$ дес. пахотной земли, 3 дес. выгона, 10 дес. лѣса [1]), который уцѣлѣлъ лишь благодаря декоритивнымъ цѣлямъ; или 7 дес. подъ усадьбой подъ садомъ и огородомъ, 72 дес. пашни, 1 дес. суходольнаго луга, 14 дес. лѣса, уцѣлѣвшаго потому, что расположенъ по крутому склону, неудобному для обработки [2]), еще примѣръ п 7 дес. 1700 саж. подъ усадьбой, садомъ и огородомъ, 132 дес. пашни, 1750 кв. саж. лѣсного сѣнокоса, 3 дес. 500 саж. лѣсного выгона,

---

[1]) Имѣніе г. Тучкова въ Цвѣтовѣ.

[2]) Имѣніе г-жи Кривцовой (Нижняя Медвѣдица).

62 дес. 1900 кв. саж. лѣса [1]). Ненормальность, такого положенія вещей—вторая группа хозяйства отразившись въ концѣ концовъ на урожаяхъ, принудила искать новую организацію полеводства и вызвала къ жизни плодосмѣнную и травопольную систему. Третья группа хозяйства—полный плодосмѣнъ т. е. чередованіе посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ, корнеплодовъ и травъ встрѣчается главнымъ образомъ въ хозяйствахъ, имѣющихъ возможность воздѣлывать корнеплоды для заводовъ свеклосахарныхъ, винокуренныхъ, крахмальныхъ, и въ тоже время ощущающихъ недостатокъ въ достаточномъ количествѣ корма въ видѣ сѣна [2]); возможность посѣва корнеплодовъ и наличность естественныхъ луговъ въ достаточномъ количествѣ создала неполный плодосмѣнъ съ культурою зерновыхъ хлѣбовъ и корнеплодовъ [3]); если для корнеплодовъ нѣтъ сбыта, то недостатокъ въ лугахъ возмѣщается въ нѣкоторыхъ экономіяхъ культурой на поляхъ травъ—или на отдѣльныхъ участкахъ, или въ сѣвооборотѣ [4]).

Въ первой группѣ хозяйствъ съ зерновой системой при недостаткѣ естественныхъ луговъ продуктивное скотоводство сведено часто къ minimum'у [5]), а большое предложеніе рабочихъ рукъ со стороны мѣстнаго малоземельнаго крестьянскаго населенія позволило въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не имѣють и рабочаго скота, а производить всѣ работы крестьянскимъ инвентаремъ [6]). Конечно, при такомъ положеніи вещей о правильномъ удобреніи не можетъ быть рѣчи и хотя въ настоящее время курскій черноземъ еще и оплачиваетъ затраты

---

[1]) Имѣніе г. Арнольди (Кучеровъ Хуторъ).

[2]) Экон. г. Евреинова, г. Арнольди, г. Жекулина, ген. Струкова, г. Ребиндеръ, г. Волкова (въ Нелидовкѣ) г. Бѣлявскаго.

[3]) Экон. г. Гейзе, г. Бюцева, кн. Барятинскаго, г. Мальцева, г. Тахтамирова, г. фонъ Рутценъ, гг. Боткиныхъ, г. Муханова, г. Шиленко, г. Борщова, г. Случевской, г. Іостъ.

[4]) Экон. г. Моисеева г. Кирсанова, г. Бѣлевича.

[5]) Экономія г. Тучкова, г. Барскаго.

[6]) Экономія г. Кабатъ, г. Тучкова, г. Бардскаго.

по культурѣ хлѣбовъ, однако необходимость иной организаціи сознается все болѣе и болѣе.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло во второй группѣ хозяйствъ. Удачная культура корнеплодовъ возможна лишь при удобреніи и тщательной обработкѣ почвы; поэтому явилась необходимость расширить скотоводство *какъ для цѣлей удобренія, такъ и для производства работъ*, а содержаніе большого количества скота вызвало въ случаѣ недостатка естественныхъ луговъ, необходимость ввести полевое травосѣяніе.

Возможность организаціи хозяйствъ съ большими посѣвами корнеплодовъ связана съ существованіемъ соотвѣтствующихъ заводовъ для ихъ переработки, поэтому хозяйства съ полными и неполными плодосмѣнами расположены оазисами, въ центрѣ которыхъ лежитъ заводъ.

Самое дальнее разстояніе, на которомъ частныя хозяйства находятъ возможнымъ сѣять буракъ для свеклосахарныхъ заводовъ 25 верстъ (экономія г. Мальцева отъ заводовъ г. Евреинова); заводы также имѣютъ свои плантаціи не далѣе 25 верстъ отъ завода. (Суходоловскій хуторъ г. Евреинова, нѣкоторые хутора при заводѣ г. Боткиныхъ); конечно, чѣмъ ближе хозяйство къ заводу, тѣмъ оно находится въ лучшихъ условіяхъ въ отношеніи доставки корнеплодовъ, довольно затруднительной вообще, но съ другой стороны такое хозяйство находитъ сильную конкуренцію со стороны завода въ отношеніи рабочихъ, такъ какъ заводы, имѣя обширныя плантаціи, предъявляютъ всегда большой спросъ на рабочія руки и не стѣсняются высокой платой; съ этимъ обстоятельствомъ должны считаться и зерновыя хозяйства.

Основная задача хозяйствъ третьей группы состоитъ въ повышеніи урожаевъ зерновыхъ хлѣбовъ при помощи навознаго удобренія; для расширенія скотоводства пришлось часть (maximum до $^1/_2$) распашной земли взять изъ подъ зерновыхъ хлѣбовъ и занять травами.

Въ первой группѣ хозяйствъ подъ паромъ находится

1/3 всей площади распашной земли [1]), другая 1/3 находится подъ озимымъ, остальная площадь подъ яровыми растеніями. Между отдѣльными растеніямп озимая рожь занимаетъ площадь, составляющую 19,95% отъ всей распашной земли оз. пшеницей 11,36%; слѣдовательно, культура ржи въ 1,75 раза распространенѣе, чѣмъ оз. пщеницы.

Преобладающимъ растеніемъ изъ яровыхъ является овесъ (22,19% распашной земли), далѣе, по размѣру занимаемой площади сельскохозяйственныя растенія слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: гречиха 4,12%, просо 2,82%, яровая пшеница 1,98, картофель 1,36%, ячмень 0,55%, кормовая свекла 0,49%, вика съ овсомъ 0,25, горохъ 0,24; остальныя растенія играютъ самую ничтожную роль и всѣ вмѣстѣ (яровая рожь, клеверъ люцерна, горчица, турнепсъ, могаръ, кормовая морковь кукуруза, гаолянъ, сорго) занимаютъ лишь 0,45% общей площади.

Главнымъ центромъ полеваго хозяйства второй группы является корнеплодъ, который нерѣдко занимаетъ 1/3 пахотной земли.

Сѣвообороты.

Переходимъ далѣе къ разсмотрѣнію сѣвооборотовъ, Трехполье съ посѣвомъ зерновыхъ хлѣбовъ господствуетъ всюду; но вблизи свеклосахарныхъ заводовъ есть хозяйства, сѣющія въ яровомъ клину сахарную свекловицу такого рода пользованіе землей представляетъ лишь переходную ступень къ 4-хполью и обусловливается нерѣшительностью перейти къ постоянному посѣву бурака; трехпольный сѣвооборотъ съ посѣвомъ въ яровомъ клину бурака не можетъ удержаться въ хозяйствѣ въ виду того, что частое возвращеніе бурака на одно и тоже мѣсто неминуемо вызоветъ свеклоутомленіе почвы и понизить урожаи бурьки до minimum'а.

Самую сильную эксплоатацію земли представляетъ

---

[1]) При опредѣленіи % распашной земли, находящейся каждомъ клиіу, мы получили, что для 51 зернового хозяйства площадь подъ паромъ—33,94%, подъ озимыми 31,31%, что объясняется неравномѣрностью въ дѣленіи полевыхъ клиновъ.

зерновое хозяйство безъ пара—пестрополье; такое пользованіе землей встрѣчается главнымъ образомъ у крестьянъ, вслѣдствіе малоземелья, а также у нѣкоторыхъ мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ. Для образца приведемъ экономію г. Молчанскаго (Зорино); всей земли въ этой экономіи 50 дес., изъ нихъ пахотной лишь 16, остальная подъ усадьбой, лугами, лѣсомъ.

Въ озимомъ клину сѣется лишь рожь, пшеница при пестропольѣ даетъ ничтожные урожаи; изъ яровыхъ—овесъ и просо. По снятіи ржи поле осенью пашется сохой; весною прямо по осеннему взмету сѣется овесъ, сѣмена задѣлываются сохой съ бороной и сейчасъ же поле укатывается; подъ просо осенній взметъ весною двоится сохой, сѣмена проса задѣлываются бороной а за бороной идетъ катокъ; просо сѣется по лучшей землѣ; вслѣдъ за уборкою овса, на худшую землю кладется по 150 возовъ навозу, послѣдній запахивается сохой съ бороной; также пашется и неудобренное поле; боронованіе производится одновременно съ пахатой, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы сберечь остатки почвенной влаги; около 10 августа производится посѣвъ ржи, сѣмена задѣлываются сохой съ бороной. По словамъ владѣльца при такомъ пользованіи земля постоянно рыхлая, но не распыленная; влаги тоже есть достаточное количество, что объясняется, впрочемъ, сравнительно низкимъ мѣстоположеніемъ даннаго хозяйства, а также значительнымъ присутствіемъ въ почвѣ песку, повышающаго ея волосность. Что почвы Курской губ. способны выдерживать даже и такую культуру, лишь бы не было недостатка въ атмосферныхъ осадкахъ, можетъ служить примѣромъ та же экономія г. Молчанскаго, у котораго въ 1893 г. хлѣба развились настолько роскошно, что полегли.

Отдѣльные участки, преимущественно бывшіе конопляники и усадьбныя мѣста крестьяиъ используются такимъ же образомъ въ большихъ экономіяхъ [1]),

---

[1]) Экономія г. Романовскаго А. (Букрѣево), г. Романовскаго С. (Лукино), г. Романова (Шумаково).

причемъ сѣется обыкновенно одинъ озимый хлѣбъ, какъ болѣе дорогой. Въ рѣдкихъ случаяхъ пестрополье у частныхъ землевладѣльцевъ является вынужденнымъ; это въ томъ случаѣ, если земля еще не размежевана съ крестьянами [1]). Здѣсь земля обыкновенно не удобряется совершенно ни помѣщикомъ, ни крестьянами.

Разсмотримъ далѣе встрѣченные улучшенные зерновые сѣвообороты.

Въ экономіи г-жи Моисѣевой (Букрѣево) принятъ такой 4-хпольный зерновой сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь: рожь, пшеница, 3) гречиха, 4) овесъ. Половина парового клина удобряется навозомъ по 2000 пудовъ на десятину и идетъ подъ пшеницу, по неудобренному пару сѣется рожь. Вывозка навоза зимняя (по возу въ кучу) и весенняя; навозъ задѣлывается въ маѣ Сакковскими 1-лемешными и Эккертовкими 3-хлемешными плугами, на $2^1/_2$—3 вершка глубины, двоится приблизительно на ту же глубину; въ случаѣ зарастанія сорными травами паровой клинъ даже троится; сѣвъ озимыхъ производится въ началѣ августа (числа съ 3) разбросной сѣялкой Эккерта; сѣмена задѣлываются запашниками.

Послѣ посѣва озимаго хлѣба приступаютъ къ вспашкѣ земли подъ овесъ и гречиху; взметъ производится на 3 вершка. Овесъ сѣется прямо по взмету и сѣмена задѣлываются боронами съ желѣзными зубьями; такъ какъ одной и притомъ осенней вспашкой подъ овесъ нельзя достигнуть рыхлости почвы, то овесъ ломается. Прикатыванія овса не практикуется. Подъ гречиху весною земля двоится и боронуется, сѣмена задѣлываются запашниками. Часть 3-яго клина занимается просомъ, ячменемъ, картофелемъ, кормовой свеклой. Введеніемъ посѣвовъ гречихи по ржанищу преслѣдуется цѣль улучшить, до нѣкоторой степени, физическое состояніе почвы и предоставить черезъ это лучшее мѣсто овсу. По словамъ г. управляющаго, цѣль эта оправдывается и гречиха, давая сама по себѣ въ среднемъ до-

[1]) Экономія г. Заплаяскаго (Введенское).

386466

Курская областная библиотека

ходъ [1]), повышаетъ урожай слѣдующаго за ней овса. Просо, ячмень, картофель и корнеплоды имѣютъ хорошее мѣсто въ сѣвооборотѣ,—слѣдуютъ вторымъ хлѣбомъ по удобренію. Несомнѣно, что если бы хозяйство имѣло возможность найти сбытъ корнеплодамъ, оно расширило бы ихъ посѣвы на счетъ посѣвовъ гречихи.

Какъ сказано выше, ежегодно удобряется половина парового клина, слѣдовательно, удобреніе возвращается на то же мѣсто черезъ 8 лѣтъ. Вліяніе же навоза отражается на урожаяхъ замѣтнымъ образомъ въ теченіе 9 лѣтъ, а отсюда слѣдуетъ, что при указанномъ порядкѣ почва не истощается.

Тотъ же улучшенный сѣвооборотъ практикуется [2]) г. Шагаровымъ Ѳ. (Марьино) г. Калиньинъ (Никольское) съ тою лишь разницею что 3-ій клинъ здѣсь болѣе разнообразится; въ немъ сѣется вика съ овсомъ на зеленый кормъ, горохъ, чечевица, картофель, кормовой буракъ, турнепсъ, просо, гречиха, горчица, кукуруза для силоса.

Вывозка навоза въ экономіи г. Шагарова отчасти зимняя,—тогда навозъ разбивается по стаяніи снѣга и служитъ первое время для отѣненія почвы; остальной навозъ вывозится весной; запахивается сохами и однолемешными плужками Рязанскаго товарищества и Гавардовскими вершка на 2 глубины; удобряется $^1/_3$ часть парового клина по 2500 пудовъ на десятину; по наблюденію г. Шагарова вліяніе навоза очень ясно сказывается въ теченіи 9 лѣтъ; по расчету же удобреніе возвращается на то же мѣсто только на 12-й годъ. Повидимому, является какъ бы недочетъ въ удобреніи, однако, истощенія почвы ждать нельзя, такъ какъ большую поддержку оказываетъ введеніе клина съ корнеплодами и широколиственными растені-

---

[1]) Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ, выводъ этотъ провѣрить нельзя.

[2]) По наблюденіямъ, урожаи яровыхъ хлѣбовъ не отличаются на площадяхъ послѣ занятаго и незанятаго парового 3-яго клина.

ями; далѣе, въ сравненіи съ 1-мъ разсмотрѣннымъ хозяйствомъ, удобреніе кладется на десятину на 500 пудовъ болѣе.

Съ значительнымъ отличіемъ въ 3-мъ клину испытывается 4-хпольный сѣвооборотъ на одномъ хуторѣ имѣнія гр. Клейнмихель (Панино, Курск. уѣзда). Въ каждомъ изъ 4-хъ клиновъ 160 десятинъ; изъ 160 десятинъ третьяго клина 60 дес. занимаются свеклой, могаромъ на сѣно, гречихой, 100 дес. идутъ подъ выгонъ; предполагается эти 100 десятинъ также подсѣвать могаромъ, чтобы имѣть хорошій выпасъ, но выборъ могара для улучшенія выпаса нельзя считать удачнымъ, такъ какъ онъ поздно отростаетъ, а до того времеии пускать скотъ по посѣву могара нельзя; лучше къ озимому подсѣвать бѣлый клеверъ въ смѣси съ костромъ, но тогда будетъ расчетливѣе удлинять сѣвооборотъ и пользоваться такимъ выгономъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а не одного. Выгоду отъ выдѣленія подъ выгонъ участка въ 3-мъ клину видятъ въ томъ, что можно дѣлать независимую обработку парового (перваго) клина, служащаго при трехпольѣ выгономъ.

Въ настоящее время взметъ пара (1-го клина) въ экономіи гр. Клейнмихель начинается со средины мая, тогда же вывозится и навозъ, но при отдѣльномъ выпасѣ ничто не мѣшаетъ дѣлать взметъ съ осени и перейти, такимъ образомъ, къ полному черному пару, имѣющему несомнѣнное значеніе для Курской губерніи; взметъ производится на 4 вершка Сакковскимъ плугомъ; навозъ запахивается тѣми же плугами на глубину 3-хъ вершковъ; двоится удобренный и неудобренный участокъ на $4^1/_2$ вершка; за плугомъ сейчасъ же поле укатывается или боронуется [1]).

Сѣвъ производится съ 1-хъ числахъ августа и даже съ 27—28 іюля разбросной сѣялкой и руками, сѣмена задѣлываются сохой съ бороной. Подъ картофель, гречи-

[1]) Неудобство такой глубокой пахоты при двоеніи указано при разсмотрѣніи обработки парового клина.

ху и могаръ въ 3-мъ клину и подъ овесъ въ 4-мъ, по возможности все пашутъ съ осени; овесъ сѣется по осеннему взмету и задѣлывается бороною, а когда дастъ ростъ, то двоится экстирпаторами; подъ кормовой буракъ осенній взметъ весною двоятъ, чтобы хорошо разрыхлить землю, боронуютъ до ровной поверхности, намѣчаютъ борозды маркеромъ, углубляютъ ихъ тяпкой, кладутъ сѣмена и затаптываютъ ихъ ногой; сѣмена бурака передъ посѣвомъ часа на два кладутъ въ чистую воду, пустыя, всплывающія на верхъ счерпываютъ, а хорошія разстилаютъ тонкимъ слоемъ по полу, хорошо смачиваютъ навозной жижей, сгребаютъ въ кучу, чтобы они немного согрѣлись и, въ концѣ концовъ, разсыпаютъ тонкимъ слоемъ до времени посѣва.

Яровыя считаютъ болѣе удобнымъ задѣлывать на 3 вершка глубины, чтобы они въ теченіе болѣе долгаго періода пользовались влагой; укатываніе примѣняется.

Могаръ на сѣно сѣется во второй половинѣ апрѣля, задѣлывается бороной и обязательно прикатывается; на сѣмена могаръ сѣется въ яровомъ клину.

Въ экономіи пока еще не выяснили значенія этого сѣвооборота сравнительно съ 3-хпольнымъ; ведется точный учетъ и если преимущества останутся на сторонѣ 4-хпольнаго, то онъ будетъ введенъ и на остальныхъ хуторахъ.

Въ хозяйствахъ, имѣющихъ возможность поставлять корнеплоды на соотвѣтствующіе заводы, если эти хозяйства достаточно обезпечены лугами, преимущественно практикуется 4-хпольный сѣвооборотъ: 1) паръ, по возможности, удобренный, 2) озимь, 3) корнеплодъ: картофель или буракъ, 4) яровое. Такой сѣвооборотъ съ посѣвомъ бурака встрѣченъ въ Курскомъ уѣздѣ въ экономіи г. Моисѣева, въ Фатежскомъ уѣздѣ, въ экон. г. фонъ-Рутценъ, въ Суджанскомъ уѣздѣ, въ экон. кн. Долгорукова, г. Жекулина (на 2-хъ хуторахъ), г. Мальцева, г. Глуховцова; въ Бѣлгородскомъ у., въ экономіи г-жи Случевской, г. Борщова, г. Муханова, г. Іостъ, г. Шиленко, борона Гаанъ, гр. Игнатьевой, гг.

Боткиныхъ и въ Льговскомъ у., въ экономіи г. Изъѣдинова.

Объ обработкѣ земли подъ отдѣльныя растенія будетъ сказано ниже, однако, здѣсь является нелишнимъ прослѣдить для нѣкоторыхъ хозяйствъ комбинаціи въ обработкѣ въ теченіе всего сѣвооборота. Въ экономіи г. Изъѣдинова (въ Колпаковѣ) съ винокуреннымъ заводомъ паръ черный; взметъ дѣлается съ осени плугами,—преимущественно Сакковскими, на глубину 4 вершковъ; если успѣваютъ, то съ осени вывозятъ часть навоза и при взметѣ задѣлываютъ тоже на 4 вершка; часть навоза вывозится зимой въ бурты, а остальной—весною въ кучи по одному возу; двоится поле мельче на глубину 2—$2^1/_2$ вершковъ; сѣвъ начинается съ первыхъ чиселъ августа и производится рядовой сѣялкой. Обработка земли подъ картофель начинается еще въ то время, когда на полѣ стоятъ копны ржи и пшеницы; для этого копны становятся въ линію, между ними производится лущеніе 4-хлемешыми плугами, осенью же въ сентябрѣ поле перепахивается Сакковскими плугами на глубину 7 вершковъ; весною поле многократно скородится и производится посадка картофеля въ квадратъ. Картофель выбирается сохами, для чего въ первый разъ соха идетъ въ одномъ направленіи, а затѣмъ еще разъ въ поперечномъ; этой выборкой въ то же время производится подготовка земли подъ яровые.

Здѣсь мы видѣли, что поле въ теченіе 4-хъ лѣтъ 2 раза пашется на значительную глубину, на 4 и 7 вершковъ.

Въ экономіи г. фонъ-Рутценъ (Покровское) съ крахмальнымъ заводомъ паръ 3-хъ видовъ: черный, занятый викой съ овсомъ, и зеленый; обработка чернаго пара начинается съ осени, дѣлается взметъ на глубину 2—$2^1/_2$ вершковъ; весною скородится, затѣмъ вывозится навозъ и запахивается на глубину $1^1/_2$ — 2 вершковъ; дальнѣйшая обработка состоитъ исключительно въ боронованіи. За недостаткомъ луговъ, часть пара занимается ежегодно викой съ овсомъ; для этого часть навоза вывозится зимой, весною раскидывается

тотчасъ по стаяніи снѣга, разсѣваются сѣмена вики съ овсомъ и запахиваются вмѣстѣ съ навозомъ на глубину $1^1/_2$ — 2 вершковъ; въ срединѣ іюня вика съ овсомъ косится, копны кладутся въ одну линію, виковое жнивье поднимается между ними на глубину 2 вершковъ и вслѣдъ боронуется; въ случаѣ нужды позднѣе пашня рыхлится экстирпаторами. Зеленый паръ поднимается, по возможности, рано, въ началѣ мая на $1^1/_2$—2 вершка; двоеніе производится въ срединѣ іюня на такую же глубину; послѣ каждой вспашки поля сейчасъ же боронуются съ тою цѣлію, чтобы поверхность была въ разрыхленномъ состояніи, и чрезъ это сохранялась влага въ почвѣ. Посѣвъ производится въ срединѣ августа разбросной сѣялкой. Сѣмена задѣлываются какъ многокорпусными плугами, такъ и экстирпаторами на глубину 1—$1^1/_2$ вершковъ.

Подъ картофель съ осени дѣлается взметъ на глубину 4—5 вершковъ; весенняя обработка состоитъ лишь въ рыхленіи верхняго слоя, для чего употребляются борона и экстирпаторы; посадка картофеля производится подъ двухкорпусный плугъ; выпахивается картофель сохами, и сейчасъ же картофельное поле перепахивается плугами на 2—$2^1/_2$ вершка въ такомъ видѣ поле идетъ въ зиму и весною поступаетъ подъ яровые хлѣба; какъ мы видимъ, въ экономіи г. Фонъ-Рутценъ, глубокая обработка производится лишь одинъ разъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ, именно подъ картофель, на зерновые же хлѣба, по наблюденію г. Фонъ-Рутценъ, глубокая обработка не оказываетъ никакого вліянія, такъ что является непроизводительной тратой рабочей силы. Совершенно.того же взгляда держатся при обработкѣ и въ другихъ указанныхъ экономіяхъ съ 4-хпольнымъ сѣвооборотомъ.

Съ однимъ клиномъ подъ корнеплодными и 3 клинами подъ зерновыми хлѣбами встрѣченъ 5-типольный сѣвооборотъ лишь въ одной экономіи г. Бюцева (Корочка): 1) паръ, 2) озимая пшеница, [1]) 3) буракъ, 4)

---

[1]) Ржи не сѣется совсѣмъ, такъ какъ она даетъ меньшій доходъ, для

яровая пшеница, 5) овесъ и просо; если мы обратимъ вниманіе на послѣдовательность растеній въ сѣвооборотѣ, то увидимъ, что яровая пшеница отдѣляется отъ озимой лишь однимъ годомъ съ посѣвомъ бурака, [1]) равнымъ образомъ послѣдніе два клина подрядъ занимаются яровыми хлѣбами. Различной глубиной въ обработкѣ каждаго клина это неудобство, до нѣкоторой степени, устраняется. Такъ, взметъ парины (удобренной и неудобренной), производится плугами Сакка на глубину $3^1/_2$—4 вершковъ; двоенія парового клина не производится, оно замѣняетси многократнымъ бороно-ваніемъ и экстирпированіемъ, смотря по состоянію поля; если послѣднія орудія не въ силахъ размельчить усохшихъ глыбъ и комьевъ, то пускается кольчатый катокъ. Подъ буракъ осенній взметъ производится на глубину 6 вершковъ; подъ яровую пшеницу, слѣдующую за буракомъ, совсѣмъ не пашется, а земля передъ посѣвомъ обрабатывается экстирпаторами; подъ овесъ и просо пашутъ на 3 вершка, слѣдовательно въ теченіе 5 лѣтъ каждому слѣдующему другъ за другомъ растенію дается слой почвы съ различной глубины. Конечно, отдать предпочтеніе тому или другому пріему въ сельскомъ хозяйствѣ можно лишь послѣ ряда испытаній, тѣмъ не менѣе, принимая въ расчетъ единичныя указанія опытныхъ хозяевъ и сопоставляя ихъ съ положеніями чисто теоретическаго характера, надобно склониться скорѣе къ болѣе глубокой обработкѣ съ осени подъ яровыя нежели производить глубокій взметъ, такую же задѣлку навоза въ паровомъ клину весною.

Въ пятипольномъ сѣвооборотѣ въ экономіи г. Тахтамирова (въ Рубанщинѣ) и г. Гайзе (въ Лебяжьемъ), два картофельныхъ клина; обусловливается это потребностью въ картофелѣ со стороны винокуренныхъ заводовъ въ этихъ экономіяхъ. Послѣдовательность растеній

собственнаго же потребленія хватаетъ ржи, которая получается на водяной мельницѣ за помолъ.

[1]) Такое мѣсто, по наблюденію г. Жекулина и г. Глуховцова, нельзя назвать благопріятнымъ для яровой пшеницы, что и отзывается на ея урожаяхъ.

въ сѣвооборотѣ такая: 1) паръ, 2) озимь [1]) 3) картофель, 4) яровое, 5) картофель. Такого рода сѣвооборотъ является какъ бы не законченнымъ, такъ какъ послѣ картофеля съ удобствомъ можно бы сѣять яровое растеніе; на это обстоятельство въ Рубанщинѣ уже обратили вниманіе и намѣрены прибавить еще клинъ, чтобы занимать его какимъ либо бобовымъ: викой, чечевицей.

Какъ сторонникъ теоріи Костычева г. Тахтамировъ держится мелкой обработки земли и по возможности избѣгаетъ орудій оборачивающихъ пласта. Какъ видно изъ чередованія растеній въ сѣвооборотѣ, паровой клинъ слѣдуетъ за картофелемъ; такъ какъ картофель въ экономіи г. Тахтамирова выдергивается руками и выбирается тяпками, то картофельное поле идетъ въ зиму взрыхленнымъ съ довольно ровной поверхностью, зимой на него вывозится навозъ и разбрасывается весной въ нѣсколько пріемовъ, по мѣрѣ его оттаиванія; первое время навозъ служитъ для отѣненія почвы; какъ только кончатъ съ яровымъ посѣвомъ и посадкой картофеля навозъ запахивается на глубину 2 вершковъ; дальнѣйшая обработка производится лишь орудіями, рыхлящими почву, но не оборачивающими пласта; рыхленіе производится раза 3 — 4 въ зависимости отъ Появленія сорныхъ травъ и образованія корки на поверхности. Подъ картофель, какъ растеніе, требующее глубокаго рыхлаго слоя, осенній взметъ дѣлается плугами Саккона, на 4 вершка глубины; весною осенній взметъ боронуется и распахивается въ гребни на разстояніи 14—16 вершковъ, въ борозды укладываются клубни, и гребни распахиваются; подъ яровыя слѣдующія за картофелемъ вспашки не дѣлается; взрыхленное при выборѣ картофеля поле весною борнуется, а сѣмена задѣлываются экстирпаторами. Ни ломанія, ни прикатыванія къ яровымъ не примѣняется.

Возможность сѣять корнеплоды, съ одной стороны, и недостатокъ въ лугахъ, а слѣдовательно и въ сѣнѣ,

---

[1]) У г. Тахтамирова лишь озимая пшеница; онъ находитъ выгоднѣе продать болѣе дорогую пшеницу и купить болѣе дешевую рожь.

съ другой, обусловили сѣвообороты съ посѣвами корнеплодовъ и травъ. Такъ, въ Бѣломъ Колодезѣ въ экон. г. Жекулина введенъ такой 5-ти польный сѣвооборотъ 1) паръ 2) озимая пшеница и рожь, 3) сахарная свекловица, 4) яровая пшеница съ подсѣвомъ клевера, 5) клеверъ; въ этомъ сѣвооборотѣ самъ г. Жекулинъ находитъ неудобнымъ посѣвъ яровой пшеницы послѣ озимой; хотя между ними поле и бываетъ занято буракомъ, тѣмъ не менѣе яровая пшеница при такомъ чередованіи даетъ значительно меньшіе урожаи; кромѣ того, сѣвооборотъ является какъ бы оборваннымъ, такъ какъ клеверомъ пользуются лишь одинъ годъ; если принять въ расчетъ, что въ Бѣломъ Колодезѣ высѣваетъ на десятину $2^1/_2$ пуда сѣмянъ кратнаго клевера, а рента при учетѣ яровыхъ хлѣбовъ считается не ниже 15 р., то мы имѣемъ основаніе думать, что клеверное сѣно обходится для экономіи очень дорого.

Въ экономіи г. Евреинова поля на разныхъ хуторахъ постепенно переходятъ къ такимъ сѣвооборотамъ: 6-типольному: 1) паръ, 2) озимь, 3) свекла, 4) однолѣтняя трава, 5) свекла, 6) яровое; 8-мипольному: 1) паръ, 2) озимое 3) буракъ 4) яровое съ подсѣвомъ травы 5) трава, 6) $^1/_2$ остается подъ травой, $^1/_2$ паруетъ, 7) $^1/_2$ изъ подъ травы—буракъ, $^1/_2$ послѣ пара озимь, 8) $^1/_2$ послѣ свеклы подъ яровымъ, $^1/_2$ послѣ озими подъ свеклой; 12-типольному: 1) паръ, удобренный 3000 пудами навоза, 2) пшеница, 3) свекла, 4) яровое съ травой, 5) трава, 6) трава, 7) свекла, 8) яровое, 9) паръ съ половиннымъ удобреніемъ (1500 п.), 10) рожь, 11) свекла, 12) яровое.

Въ Шебекинѣ у г. Ребиндеръ такіе сѣвообороты: 10-типольный: 1) паръ, 2) оз. пшеница, 3) свекла, 4) кукуруза, и картофель, 5) паръ, 6) свекла, 7) яровое съ травой, 8 и 9 трава, 10) свекла. Относительно этого сѣвооборота и 8-мипольнаго сѣвооборота, принятаго для экономіи г. Евреинова слѣдуетъ замѣтить тоже, что сказано о 5-ти польномъ сѣвооборотѣ, практикующемся въ экон. г. Тахтамирова, а именно, земля одинъ годъ находится въ полупарѣ (4 и 10 поле въ экономіи г. Ребиндеръ

и половина 8-го поля г. Евреинова), а слѣдующій годъ идетъ подъ паръ; 7-мипольный сѣвооборотъ г. Ребиндеръ: 1) паръ удобренный, 2) свекла, 3. а) яровое съ подсѣвамъ травы, в) масличныя, 4. а) твава, в) паръ удобренный, 5. а) трава, в) озимая пшеница, 6) свекла 7. а) кукуруза, в) яровое. 6-типольный сѣвооборотъ: 1) паръ удобренный, 2) свекла, 3. а) масличныя растенія, в) картофель, 4) паръ удобренный, 5. а) озимая рожь, в) свекла, 6) яровое; 7-мипольный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) свекла, 3) яровое съ подсѣвомъ клевера, 4) клеверъ, 5) озимая пшеница, 6) свекла, 7) кукуруза и картофель; 8-мипольный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) свекла 3) кукуруза и картофель, 4) яровое съ клевероmъ, 5) клеверъ, 6) озимая пшеница, 7) свекла, 8) яровое.

Относительно пользованія клевероmъ лишь одинъ годъ въ послѣднихъ двухъ сѣвооборотахъ г. Ребиндеръ можно сказать то же, что и относительно 5-типольнаго сѣвооборота въ Бѣломъ Колодезѣ. Кромѣ того, свекла послѣ удобреннаго пара во всякомъ случаѣ даетъ менѣе доброкачественный продуктъ, нежели въ томъ случаѣ, когда свекла слѣдуетъ вторымъ растеніемъ послѣ удобренія.

Обратимся затѣмъ къ сѣвооборотамъ въ которыхъ корнплоду отводится меньшее значеніе или даже онъ и совсѣмъ не сѣется, главное же вниманіе обращается на травы. Въ экономіи г. Волкова (Нелидовка) такой 9-ти польный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) картофель, 4) яровое съ подсѣвомъ травы, 5) 6) трава для укоса, 7) трава для выпаса и паръ 8) озимое, 9) яровое.

При Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ въ 8-ми польномъ сѣвооборотѣ такой порядокъ чередованія растеній: 1) паръ удобренный, 2) озимая пшеница, 3) кормовой буракъ, картофель, отчасти вика съ овсомъ и горчица, 4) овесъ съ подсѣвомъ клевера съ тимофеевкой, 5) 6) травы на укосъ, 7) трава для выпаса, 8) плостовое просо. Въ экономіи г. Моисѣева (Гнѣздилово) на хуторѣ такой сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимая пшеница съ подсѣвомъ клевера, 3) клеверъ на

сѣно, 4) тоже и паръ, 5) озимая пшеница, 6) яровое (овесъ).

Въ экономіи г. Бѣлевича (Верхнее Ольховатое) такой 8-ми польный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь, 3) овесъ съ подсѣвомъ клевера, 4) клеверъ на сѣмена, 5) клеверъ на сѣно, 6) клеверъ подъ выпасъ и паръ, 7) яровая пшеница, 8) овесъ. Какъ на недостатокъ сѣвооборота надо указать на пользованіе клевероиъ на сѣмена ранѣе, чѣмъ на сѣно; извѣстно, что на развитіе сѣмянъ растеніе тратитъ массу питательныхъ веществъ, такъ что потомъ его сила роста слабѣетъ, а слѣдовательно, большихъ урожаевъ травы ожидать нельзя. Это обстоятельство принято въ расчетъ въ экономіи г. Бѣлявскаго (Полевое). Сѣвооборотъ въ экономіи г. Бѣлявскаго 11-типольный: 1) паръ удобренный, 2) озимая пшеница, 3) картофель и кормовая свекла, 4) яровая пшеница съ подсѣвомъ клевера, 5) клеверъ на сѣно, 6) клеверъ на сѣмена и паръ, 7) озимая пшеница, 8) овесъ, 9) горчица, 10) рожь, 11) просо.

Очень интереснымъ способомъ используются въ экономіи г. Бѣлявскаго два особыхъ участка: одинъ изъ нихъ въ 20 десятинъ раздѣленъ на 2 равныя части по 10 десятинъ въ каждой; одна половина занята люцерной, а на другой введенъ такой 2-хъпольный сѣвооборотъ безъ пара: 1) рожь, 2) гречиха; подъ гречиху кладется удобреніе; когда люцерна начинаетъ давать плохіе урожаи, ею засѣвается другая половина, а на ея мѣсто переноиится двухпольный сѣвооборотъ. Другой участокъ въ 66 десятинъ также раздѣленъ на двѣ части, одна занята люцерной, другая разбита на 3 поля съ такой послѣдовательностью растеній: 1) свекла по удобренію въ 3200 пудовъ, 2) гречиха, 3) рожь; по уменьшеніи урожаевъ люцерны дѣлается тоже, что и на предыдущемъ участкѣ.

Въ экономіи г, Кирсанова (Васильевка) такой 8-ми польной сѣвооборотъ: 1) паръ удобренный и, по возможности, занятый викой съ овсомъ, 2) озимая пшеница, 3) ячмень, 4) овесъ съ подсѣвомъ клевера, 5) клеверъ на сѣно, 6) клеверъ на сѣно и парина, 7)

озимая пшеница, 8) овесъ. На небольшомъ участкѣ въ 22 десятины г. Кирсановъ имѣетъ такой 4-хпольный сѣвооборотъ безъ пара: 1) кормовая свекла по удобренію съ осени, 2) яровая пшеница, 3) картофель, 4) ячмень.

Въ экономіи ген. Струкова на пріусадебномъ участкѣ въ 432 д. въ сѣвооборотъ введена люцерна и клеверъ, отчего сѣвооборотъ вышелъ очень длинный, 18-типольный: 1) паръ удобренный, 3500 пудами навоза, 2) озимь, 3) картофель, 4) яровое съ подсѣвомъ люцерны 5, 6, 7) люцерна на сѣно, 8) люцерна подъ постбище, а затѣмъ съ конца мая паръ, 9) рожь, 10) паръ удобренный 1750 пудами навоза, 11) озимь, 12) кормовой буракъ и марковь, 13) яровое съ подсѣвомъ клевера, 14) клеверъ на сѣно, 15) клеверъ для выпаса и съ конца мая паръ, 16) озимь, 17) гречиха, 18) овесъ. Указанный участокъ съ такимъ сѣвооборотомъ съ $^1/_3$ земли подъ корнеплодами и травами вполнѣ обезпечиваетъ кормовыми средствами экономію въ -3006 десятинъ, совершенно неимѣющую луговъ.

Удобреніе обработка парового клина и посѣвъ озимаго хлѣба.

Лѣтъ 15—20 лѣтъ тому назадъ почва Курской губ. не нуждалась въ удобреніи; на навозъ смотрѣли какъ на обузу; часто онъ оставался на дворахъ цѣлые годы, пока, наконецъ, заставляла вывозить его на поля необходимость дать просторъ скоту; но исключительно зерновая культура при несовершенной обработкѣ земли вызвала со стороны полей потребность въ удобреніи для полученія высокихъ урожаевъ. Многолѣтніе бурты навоза въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ не составляли рѣдкость даже 8—10 лѣтъ тому назадъ; теперь же они встрѣчаются какъ очень рѣдкое явленіе)[1]. Сознаніе пользы удобренія проникало въ жизнь очень медленно; бывали случаи, когда землевладѣлецъ говорилъ большое спасибо своему болѣе смышленому сосѣду за то, что послѣдній очищалъ его дворъ на свои поля. Въ настоящее же время роль навознаго удобренія

---

[1]) Въ Головинѣ, въ экономіи г. Случевской.

сознается какъ помѣщиками, такъ и крестьянами; не даромъ же послѣдніе составили поговорку: «навозъ хоть и не святой, а творитъ чудеса»; и дѣйствительно, навозъ вполнѣ оправдываетъ это крестьянское изрѣченіе, увеличивая урожаи вдвое противъ неудобренныхъ десятинъ, это въ отношеніи перваго хлѣба, но вліяніе удобренія сильно замѣтно лѣтъ 9, такъ что при трехпольномъ сѣвооборотѣ отзывается на 3-хъ озимыхъ и 3-хъ яровыхъ хлѣбахъ.

Но придавая первенствующее значеніе удобренію для полученія высокихъ урожаевъ, надо указать на хозяйства, совсѣмъ неудобряющія своихъ полей [1]), а это обстоятельство ясно свидѣтельствуетъ о высокихъ *природныхъ* достоинствахъ Курскаго чернозема; объ этомъ же свидѣтельствуютъ хозяйства, считающія вполнѣ достаточнымъ удобреніе полей гуменными остатками соломы, вывезенными съ ранней весны [2]); очевидно, здѣсь играетъ роль не столько внесеніе въ почву питательныхъ веществъ, сколько отѣненіе почвы, улучшеніе ея физическаго состоянія.

Въ способахъ храненія навоза до вывозки его въ поле встрѣчается большое разнообразіе: гдѣ помѣщеніе для скота холодное, тамъ навозъ остается подъ скотомъ до мая мѣсяца—времени весенней вывозки; изъ теплыхъ помѣщеній навозъ выкидывается и складывается въ бурты или близъ скотнаго двора, или въ полѣ. Въ рѣдкихъ случаяхъ основаніе буртовъ скрывается въ углубленіи до $1—1^1/_2$ арш.[3]); въ этомъ случаѣ дно навозохранилища дѣлается съ покатостью въ серединѣ; собирающаяся навозная жижа служитъ для поливки навоза. Размѣры буртовъ очень различны; иногда весь навозъ отъ 70 до 80 головъ скота складывается въ одинъ буртъ [4]); при складываніи буртовъ въ полѣ

---

[1]) Экономія г. Заплавскаго, въ Курскомъ у., въ с. Введенскомъ.

[2]) Г. Шеховцовъ, землевлад. Курскаго у., въ с. Колодномъ.

[3]) Въ экономіи г. Евреинова въ Борщнѣ, у г. Ребиндеръ въ Шебекинѣ, у г. Борщова въ Долбинѣ.

[4]) Такъ у г. Кабатъ въ Александровкѣ въ буртъ кладется до 5000 конныхъ возовъ навоза.

предпочитаются бурты небольшіе, чтобы, съ одной стороны, не пришлось далеко развозить навоза весною, а, вовторыхъ, чтобы по возможности предохранить навозъ отъ разложенія; съ послѣдней цѣлью бурты дѣлаются низкими до $1^1/_2$ арш. [1]). Если имѣютъ въ виду помимо удобренія, воспользоваться навозомъ для отѣненія почвы,то при зимней вывозкѣ кладутъ его въ малыя кучи по одному возу; въ такомъ случаѣ навозъ разбрасывается весною въ нѣсколько пріемовъ по мѣрѣ его оттаиванія [2]); а г. Шиленко (Болдаревка Бѣлг. у.) и г. Бѣлявскій (Полевое Щигровскаго у.) практикуютъ у себя разбрасываніе навоза на ровныхъ мѣстахъ даже зимою по снѣгу, такъ что навозъ во первыхъ замедляетъ таяніе снѣга и чрезъ это способствуетъ впитыванію снѣговой воды почвою, а во вторыхъ прикрываетъ землю съ самой ранней весны, этимъ придаетъ ей рыхлость, пухлость.

Въ Шебекинѣ Бѣлгородскаго у., въ экономіи г. Ребиндеръ на супесчаныя почвы предпочитается навозъ уже сильно разложившійся, для этого онъ оставляется въ бурту года $1^1/_2$, причемъ лѣтомъ перелопачивается.

Помимо своего навоза экономіи покупаютъ навозъ у крестьянъ; общій отзывъ, что навозъ съ крестьянскихъ дворовъ хуже экономическаго, во-первыхъ благодаря большей его соломистости, а во-вторыхъ въ виду сильной засоренности; но уступая въ качествѣ все-таки онъ очень выгоденъ для экономій, такъ какъ покупается за ничтожную плату; такъ есть случаи, правда рѣдкіе, когда крестьяне навозъ въ цѣну даже не ставятъ, а получаютъ только за вывозку;[3]); бываетъ и такъ, что крестьянинъ за вывозку воза съ экономическаго двора получаетъ, напр., 6 коп., со своего двора 7 коп.[4]), иначе говоря возъ навоза оцѣнивается въ 1 коп. Вблизи свекло-

---

[1]) Экономія г. Романовскаго въ Лукинѣ, генер. Струкова въ Линцѣ.

[2]) Въ Нижней Медвѣдицѣ, въ экономіи г. Кривцовой, въ Титовѣ въ экономіи г. Чупятова, въ Рубанщинѣ у г. Тахтамирова.

[3]) Экон. г. Шагарова (Марьино), экон. г. Хитрово (Воробжа).

[4]) Экон. г. Мальцева. Сула.

сахарныхъ заводовъ, предъявляющихъ большой спросъ на навозъ, цѣна его выше: отъ 10—25 коп. за возъ. Но не всѣ хозяйства имѣютъ возможность купить навозъ у крестьянъ; такъ крестьяне, владѣющіе землей на четвертномъ правѣ, весь навозъ вывозятъ на свои поля и ни за какую цѣну его не продаютъ, крестьяне же общинники, въ виду возможности передѣловъ, и крестьяне, имѣющіе землю въ черезполосномъ владѣніи, продаютъ, если не весь, то часть навоза. Хотя въ послѣднее, время, по отзыву большинства помѣщиковъ, крестьяне становятся на навозъ все скупѣе и скупѣе, предпочитая вывозить его на свои поля, тѣмъ не менѣе можно и теперь встрѣтить экономіи, гдѣ крестьянскимъ навозомъ удобряется значительная площадь; такъ, въ Кондратовкѣ, Судж. у., въ экономіи графа Апраксина изъ 100 удобряемыхъ дес., 70 дес. удобряется покупнымъ навозомъ (отъ 7—10 коп. возъ); въ Криничномъ Судж. у., въ экономіи г.Глуховцова, при средней ежегодно удобряемой площади въ 30 дес., навозъ покупается на 20 дес. (отъ 7—10 коп. возъ); г. Хитрово, (Вороб. Курск. у.) экономич. навозомъ удобряетъ до 30 дес., покупнымъ до 20 (по 5 коп. возъ); въ Титовѣ, Щигр. у., въ экономіи г. Чупятова покупнымъ навозомъ (по 10 коп. возъ), удобряется 10 дес. изъ 30; въ Сулѣ, Судж. у. г. Мальцевъ покупаетъ навозъ на 20 дес., (по 7 коп. возъ) экономическимъ удобряетъ 30 дес.

Выше уже было сказано, что есть хозяйства, совсѣмъ неудобряющія своихъ полей, съ другой стороны есть и такія, гдѣ удобряется весь паровой клинъ[1]); въ общемъ видна только одна правильность: хозяйства съ посѣвомъ корнеплодовъ удобряютъ поля интенсивнѣе, нежели зерновыя: такъ въ 13 хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ[2]) изъ общей площади пашни

---

[1]) Экономія г. Хитрово Воробжа Курскаго у.

[2]) Экон. кн. Долгорукова, г. Тахтамирова, г. Евреинова, г. Жекулина, гр. Апраксина, г. Борщова, гг. Боткиныхъ, г. Ребиндеръ, г. Іостъ, г. Муханова, г. Фонъ-Рутценъ, г. Гейзе, г. Изъѣдинова.

въ 19723 дес. ежегодно удобряется около 2266 дес., т. е. немного менѣе $^1/_8$ части, въ 29 зерновыхъ хозяйствахъ [1]), съ площадью, пашни въ 12249 дес., ежегодно удобряется около 509 дес., или $^1/_{24}$ часть. Размѣръ удобренія на десятину для зерновыхъ хозяйствъ равняется въ среднемъ 2400 пуд. на дес., для корнеплодныхъ 2555 пуд.; максимальное количество пудовъ навоза на 1 дес. показано для экономіи г. Борщова 3500 п. Есть хозяйства, въ которыхъ вся земля удобрена, теперь удобреніе повторяется [2]), Только въ хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ и имѣющихъ возможность дешево купить навозъ удобряются поля, удаленныя отъ усадьбы въ случаѣ растянутости межи; въ остальныхъ случаяхъ эти поля, если нѣтъ хутора, остаются неудобренными и, обыкновенно, отдаются крестьянамъ за деньги или за отработки.

За очень рѣдкими исключеніями, когда навозъ разбивается тотчасъ по стаяніи снѣга (въ случаѣ зимней вывозки), время разбивки его приходится на май мѣсяцъ, при весенней вывозкѣ. Въ отношеніи исключительной тщательности въ разбивкѣ нельзя не указать на экономію г. Изъѣдинова въ Колпаковѣ, гдѣ за человѣкомъ съ вилами идетъ женщина разбрасываетъ мелкій навозъ лопатой, а большіе комья разламываетъ и разбрасываетъ руками.

Относительно задѣлки навоза большинство экономій придерживается правила задѣлывать по возможности вслѣдъ за вывозкой, чтобы избѣжать потери; въ случаѣ же если навозъ соломистъ, то въ нѣкоторыхъ

---

[1]) Экон. г. Арнольди, гр. Клейнмихель 1) Панино, 2) Рышково, г. Молчанскаго, г-жи Моисѣевой (Букрѣево), г. Артюхова, г. Романовскаго (Букрѣево) г. Дурново, г. Моисѣева (Гнѣздилово), г. Стешинскаго (Александровскій хут.), г. Романова, г. Нечипоренко, г. Тучкова, г. Исакова В., г. Стешинской (Гуторово), г. Изъѣдиновой, г. Хвощинскаго, г. Романовскаго (с. Лукино), г. Скобельциной, г. Шагарова Ѳ, г. Обидина, г Заплавскаго, г. Кривцовой, г. Кабатъ, г. Исакова М, гг. Семеновыхъ, г. Чупятова, г. Волкова (Нелидовка), г. Случевской.

[2]) Экономія кн. Долгорукова (Гуево), экон. г. Шагарова (Марьино). Въ экономіи г. Хитрово кладется 120 возовъ вмѣсто прежнихъ 300 возовъ.

экономіяхъ для болѣе удобной и совершенной задѣлки его оставляютъ лежать недѣли $1^1/_2$—2, чтобы онъ проросъ травой [1]); въ рѣдкихъ случаяхъ навозъ вывозится на лущенное поле [2]), что, съ одной стороны тоже облегчаетъ его задѣлку, а съ другой способствуетъ сохраненію влаги въ почвѣ, если только лущеніе сдѣлано своевременно [3]).

Орудіемъ для задѣлки служитъ какъ соха[4]), такъ и плуги разныхъ конструкцій: однолемешные, иногда съ дерноснимомъ [5]) двухлемешные [6]) и трехлемешные [7]). Глубина задѣлки навоза находится въ предѣлахъ отъ $1^1/_2$—5 вершковъ, преобладаетъ же задѣлка на $2^1/_2$—3 вершка. Для приведенія навоза въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ почвой, въ нѣкоторыхъ экономіяхъ пускаютъ вслѣдъ за пахатнымъ орудіемъ катокъ [8]). Глубина задѣлки навоза до 5 вершковъ встрѣчается очень рѣдко [9]) и не имѣетъ за собою никакого объясненія; доводы, будто при мелкой задѣлкѣ первый хлѣбъ по удобренію, (преимущественно пшеница) получаетъ избытокъ питательныхъ веществъ и вслѣдствіе этого полегаетъ, совершенно неосновательны; причину полеганія надо искать въ излишкѣ положеннаго удобренія, а не въ мелкой задѣлкѣ его. Болѣе наблюдательные хозяева на практикѣ убѣдились въ преимуществахъ мелкой задѣлки сравнительно съ глубокой; при

---

1) Экономія г. Изъѣдиновой, Лебяжье, г. Чупятова, Титово.

2) Экономія г. Романовскаго (с. Лукино), г. Моисеева (Гнѣздилово), ген. Струкова (Линецъ).

3) Въ экономіи ген. Струкова часть полей лущится еще въ предшествующую осень.

4) Нѣкоторые предерживаются сохи для задѣлки, такъ какъ она хорошо крошитъ землю и чрезъ это предоставляетъ доступъ воздуха къ навозу.

5) Въ экономіи Жекулина, Бѣлый колодезь.

6) Г. Фонъ-Рутценъ, с. Покровское, Фат. у.

7) Экономія г. Шиленко, Болдаревка, г. Тахтамирова, Рубанщина.

8) Экономія г. Изъѣдинова, Колпаково. Экон. гр. Клейнмихель, Рышково, Панино, ген. Струкова, Линецъ, Экон. г. Евреинова, Борщень, г. Чупятова, Титово.

9) Экономія гр. Клейнмихель, Шемякинъ хуторъ, Фат. у.

глубокой задѣлкѣ (до 4 вершковъ) имъ очень часто приходилось наблюдать, что навозъ не вполнѣ разлагался даже спустя годъ; когда же они стали задѣлывать навозъ мелко до $2^1/_2$ вершковъ, то ко времени озимого посѣва онъ разлагался вполнѣ. Кромѣ того глубокая задѣлка непрактична еще и потому, что часть продуктовъ разложенія пропадетъ совершенно непроизводительно, такъ какъ съ большой глубины будетъ отодвинуто еще на большую глубину осенними дождями; далѣе во всякомъ предпріятіи, а слѣдовательно, и въ сельскомъ хозяйствѣ надо стремиться къ тому, чтобы затраченный капиталъ возвращался какъ можно скорѣе, гораздо выгоднѣе, поэтому, получить высшій урожай первого болѣе дорогого озимого хлѣба, чѣмъ слѣдующаго ярового.

Помимо навоза въ посѣщенныхъ 5 уѣздахъ ни одно изъ удобреній не практикуется въ широкихъ размѣрахъ: дѣлаются иногда пробы, имѣютъ онѣ случайный характеръ, ограничиваются однимъ годомъ, результаты опредѣляются на глазъ, такъ что очень трудно разобраться въ отзывахъ. Сравнительно больше дѣлалось опытовъ съ удобреніемъ фосфоритной мукой, но всѣ они дали отрицательный результатъ [1]), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по совершенно непонятнымъ причинамъ урожай съ удобреннаго участка былъ даже ниже нежели съ контрольнаго неудобреннаго [2]). На основаніи бывшихъ опытовъ вопросъ объ удобреніи фосфоритомъ курскаго чернозема надо рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ до времени производства точныхъ систематическихъ наблюденій. Что фосфоритное удобреніе не оказываетъ никакого эффекта на урожаи, можно объяснить присутствіемъ достаточнаго количества удобоусвояемой фосфорной кислоты въ почвѣ, такъ что внесеніе ея со стороны является совершенно излишнимъ; залеганія фосфоритовъ въ разныхъ мѣстахъ

---

[1]) Экономія г. Рышкова, г. Чупятова, Щигровск. у.

[2]) Экономія г. Шагарова Марьино, Курск. у.

губерніи является подтвержденіемъ высказаннаго предположенія.

Зеленое удобреніе служитъ обоюдоострымъ орудіемъ; въ годы съ недостаткомъ атмосферныхъ осадковъ зеленое удобреніе еще болѣе изсушаетъ почву и если ко времени сѣва не выпадетъ хорошаго дождя, то поле съ запаханнымъ зеленымъ удобреніемъ поступаютъ въ зиму съ всходами, развившимися хуже, нежели на пару, при обработкѣ котораго преслѣдовалось сохраненіе влаги, и выводы будутъ противъ зеленаго удобренія, если же для развитія всходовъ нѣтъ недостатка во влагѣ, то зеленое удобреніе даетъ эффектъ иногда лишь на половину уступающій эффекту отъ навознаго удобренія. Только различными метеорологическими условіями и можно объяснить разногласіе хозяевъ по вопросу о зеленомъ удобреніи [1]). Растеніями для зеленаго удобренія служатъ гречиха, горчица, а отсюда надо сдѣлать выводъ, что главное значеніе зеленаго удобренія въ отѣненіи почвы въ улучшеніи ея физическихъ свойствъ, а не въ обогащеніи питательными веществами, какъ то бываетъ при запахиваніи бобовыхъ, которыя какъ извѣстно обогащаютъ почву азотомъ.

Дефекаціонная грязь, получающаяся при свеклосахарномъ производствѣ, имѣетъ ничтожное удобрительное значеніе, потому что при дефекаціи органическія вещества разъѣдаются, а извести и безъ того достаточно въ почвѣ, подпочвой для которой служитъ очень часто или мѣлъ, или мергель. Въ Шебекинѣ, въ экономіи г. Ребиндеръ для болѣе удобнаго и равномѣрнаго распредѣленія дефекаціонной грязи по полю, ее прославали навозомъ и нѣсколько разъ перелопачивали, получалась масса мелкозернистая, но низкаго удобрительнаго достоинства, — чтобы вывезти на поле 1 пудъ

---

[1]) Въ пользу зеленаго удобренія высказываются въ слѣдующихъ экономіяхъ: г. Хитрово, г. Нечипоренко, г-жи Отрѣшковой, г. Борщова, гр. Апраксина, г. Кабатъ; противъ него—въ экономіяхъ г. Шагарова, г. Рышкова, г. Чупятова, генер. Струкова, г. Тахтамирова, г. Ребиндеръ.

фосфорной кислоты, требовалось вывезти 1340 пудовъ этого компоста [1]).

Совершенно случайный характеръ имѣетъ удобреніе птичьимъ пометомъ [3]). Какъ сильное азотистое удобреніе птичій пометъ оказываетъ видимый эффектъ, но широкаго значенія имѣть не можетъ въ виду трудности достать его.

Удобреніе торфянаго золою, смоченною навозной жижей, примѣняемое г. Бѣлявскимъ (Полевое Шигр. у.) на клеверныхъ поляхъ замѣтно усиливаетъ ихъ развитіе.

Продолжаемъ обзоръ обработки парового клина.

Боронованіе парового клина производится недѣлю, полторы спустя послѣ взмета и задѣлки навоза, когда появятся сорныя травы; въ теченіе этого срока земля обыкновенно усохнетъ, по этому выжидаютъ дождя, чтобы лучше разбились комья. Болѣе практичнымъ надо считать боронованіе вслѣдъ за задѣлкой навоза, какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ экономіяхъ [4])

---

[1]) Анализъ этого компоста, сдѣланный г. Адріановскимъ въ Петровской Академіи представленъ въ слѣд. таблицѣ:

	Высуш. при 120° С.	Въ воздушн. сух. сост.						
			Въ растворимой части находятся:					
Гигроскопической воды	—	4,00	кремнев. кислоты	слѣды	слѣды	углекисл. извести	38,28	36,80
Органическ. веществъ	8,44	8,12	сѣрной „	0,20	0,19	хлора	слѣды	слѣды
Въ нихъ азота	0,34	0,33	фосфорн. „	0,079	0,076	потеря при анализѣ	0,28	0,13
Зольныхъ частей	91,56	91,88	окиси желѣза	слѣды	слѣды			
Соляной и азотной кислоты	46,79	44,99	„ аллюминія	4,47	4,30			
Перешло въ растворъ [4])	44,49	42,76	„ марганца	нѣтъ	нѣтъ	См. Основы Шебекинскаго хозяйства, стр. 5.		
			„ магнія	0,86	0,82			
			„ калія	0,40	0,38			
			„ натрія	0,20	0,19			

[3]) Въ небольшихъ размѣрахъ встрѣчено въ двухъ экономіяхъ: у г. Нечипоренко, въ Ворошневѣ и въ экон. ген. Струкова, въ Линцѣ.

[5]) Глубина и орудія обработки при взметѣ неудобреннаго пара тѣ же, что и для удобреннаго.

[4]) Экон. гр. Клейнмихель, Панино, г. Борщова, Долбино и др.

---

[1]) Нерастворившаяся часть золы, состояла изъ кварцевыхъ зеренъ и кирпича; другихъ минеральныхъ составныхъ частей не замѣчалось.

Двоеніе парового клина производится во всѣхъ экономіяхъ или плугами, преимущественно многокорпусными ради быстроты работы или, при недостаткѣ плуговъ, сохами; иногда же разсчитываютъ такъ, чтобы при двойкѣ была соха тамъ, гдѣ взметъ былъ сдѣланъ плугомъ и наоборотъ [1]). Въ большинствѣ случаевъ пашня двоится мельче, чѣмъ сдѣланъ взметъ или на ту же глубину, но нерѣдкость встрѣтить и болѣе глубокое двоеніе сравнительно со взметомъ даже въ хорошихъ хозяйствахъ [2]). Единственное объясненіе такого пріема можно найти для удобренныхъ участковъ въ желаніи поднять ближе къ поверхности обогащенный удобреніемъ слой почвы, но вѣдь этого лучше можно достигнуть мелкой задѣлкой навоза, перевертывать же въ лѣтнее время пахотный слой на глубину 4—4½ вершковъ не раціонально—этимъ только сушится почва. Боронованіе поля дѣлается всегда при двоеніи.

Въ случаѣ рядоваго посѣва поверхность пашни еще разрыхлится передъ самымъ посѣвомъ или экстирпаторами или, въ случаѣ сильнаго уплотненія почвы, даже трехкорпусными плугами.

Исключительный случай обработки удобреннаго пароваго клина представляетъ Шебекинская экономія г. Ребиндеръ. Вслѣдъ за окончаніемъ яровыхъ посѣвовъ начинается лущеніе парового клина на тѣхъ участкахъ, гдѣ почва—песчаный черноземъ; лущеніе производится 3-хъ лемешными плугами вершка на два, затѣмъ вывозится мелкій пролежавшій болѣе года въ буртахъ навозъ (о чемъ сказано выше) и оставляется не задѣланнымъ недѣли двѣ—три, когда появятся сорныя травы; при появленіи послѣднихъ поле боронуется желѣзными боронами; боронованіемъ во 1-хъ уничтожаютъ

---

[1]) Экон. г. Нечипоренко, Воротнево, Курск. у. гр. Апраксина, Кондратовка, Судж. у.

[2]) Въ экон. гр. Клейнмихель (Панино, Рышково) взметъ дѣлается на 3 вершка, двоеніе на 4—4½, въ экон. кн. Долгорукова (Гуево) взметъ на 3—3½ в., двоеніе на 4—4½ в., въ экон. г. Борщова взметъ и запахиваніе навоза на 3 вершка, двоеніе на 4; въ экон. ген. Струкова (Липецъ) взметъ и запахиваніе навоза на 2—3 вершка, двоеніе на 3—4 вершка.

сорныя травы, а во 2-хъ перемѣшиваютъ навозъ съ верхнимъ слоемъ; позднѣе, уже ко времени озимаго посѣва, паровой клинъ перепахивается 3-хъ корпусными плугами вершка на два и сейчасъ же боронуется.

Чтобы окончить съ паровой обработкой слѣдуетъ еще сказать нѣсколько словъ о черномъ парѣ. У г. Тахтамирова (Рубанщина Судж. у.) и у г. Гейзе (Лебяжое, Курск. у.) поле идетъ въ паръ изъ подъ картофеля, слѣдовательно взрыхленнымъ еще съ осени при выборкѣ послѣдняго; въ другихъ экономіяхъ черный паръ встрѣчается очень рѣдко и при томъ въ небольшихъ размѣрахъ, такъ какъ паровой клинъ почти всюду служитъ для пастьбы скота.

Какъ уже сказано выше въ экон. г. Тахтамирова картофель выбирается выдергиваніемъ руками, а оставшіеся клубни — тяпками; послѣ такой выборки поле представляетъ довольно ровную поверхность и идетъ въ такомъ видѣ въ зиму; зимой вывозится навозъ и какъ только весною сойдетъ снѣгъ—разбрасывается, еще до времени яровыхъ посѣвовъ; первое время навозъ служитъ для отѣненія почвы, но какъ только окончится яровой посѣвъ, его запахиваютъ не глубже двухъ вершковъ; дальнѣйшая обработка состоитъ исключительно въ рыхленіи верхняго слоя, для чего, смотря по состоянію поверхности поля, употребляются или бороны или экстирпаторы; такою обработкой, несмотря на продолжительныя засухи, сберегается въ почвѣ много влаги, что бываетъ видно и на глазъ если раскопать пашню, а достаточное количество влаги позволяетъ начать посѣвъ озимаго хлѣба въ началѣ августа, не дожидаясь дождя, и всходы показываются скоро. Однажды часть пара г. Тахтамировъ совсѣмъ не пахалъ, а ограничился лишь рыхленіемъ; въ теченіе лѣта поле экстирпировалось и бороновалось 7 разъ. Что такая обработка сохраняетъ влагу и обезпечиваетъ дружные ранніе всходы озимаго хлѣба, подтверждаютъ примѣры чернаго пара въ другихъ экономіяхъ; такъ въ экономіи г. Чупятова (Титово, Щигр. у.); ген. Струкова (Липецъ, Фатемск. у.); г. Фонъ-Рутценъ, Покров-

ское, Фат. у., часть навоза вывозится съ осени и съ осени же запахивается плугами вершка на $2^1/_2$; лѣтняя обработка состоитъ въ одной вспашкѣ и рядѣ боронованій для уничтоженія сорныхъ травъ и поддержанія верхняго слоя въ рыхломъ состояніи; въ случаѣ засухи на поляхъ, обработанныхъ такимъ образомъ озимые посѣвы отлично развиваются, тогда какъ на рядомъ лежащихъ поляхъ, обработанныхъ обыкновеннымъ способомъ, они не даютъ даже всходовъ. О томъ же свидѣтельствуютъ и другіе почтенные хозяева: г. Богдановъ (Ванина, Курск. у.), г. Арнольди (Кучеровъ хут. Судж. у.), г. Шиленко (Болдаревка, Бѣлгор. у.), г. Роосбергъ, арендаторъ имѣнія г. Изъѣдинова въ Колпаковѣ Судж. у.). Но представляя въ техническомъ отношеніи лучшій способъ обработки, черный паръ не можетъ замѣнить собою зеленаго пара; главная причина, заставляющая держаться зеленаго пара, это недостатокъ или даже полное отсутствіе выгоновъ; на зеленомъ пару скотъ пасется обыкновенно до уборки травъ; во-вторыхъ, при введеніи чернаго пара на осень приходится очень много пахоты: посѣвъ озимаго, вспашка подъ яровые и корнеплоды и взметъ пара, а это требуетъ лишняго инвентаря живого и мертваго и лишнихъ рабочихъ рукъ. Въ третьихъ, какъ правильно замѣчаетъ г. Богдановъ, черный паръ требуетъ весною ранняго двоенія, которое совпадаетъ со временемъ яровыхъ посѣвовъ, что очень затруднительно.

Недостатокъ въ лугахъ заставляетъ нѣкоторыя экономіи сѣять въ пару на сѣно вику съ овсомъ [1]) или другія растенія [2]); посѣвъ викн съ овсомъ обыкновен. но производится по удобренному паровому клину, такъ что недостатка въ питательныхъ веществахъ для слѣдующихъ озимей не будетъ, относительно же влаги въ почвѣ имѣютъ силу всѣ соображенія, приведенныя вы-

---

[1]) Экономія Фонъ-Рутценъ, с. Покровское, Фатежск. у., г. Ребиндеръ, Шебекино, Бѣлгор. у., г. Кирсанова, Васильевское, Щигр. у.

[2]) Мѣшаницу изъ овса, вики, ячменя, яровой пшеницы въ экономіи гр. Клейнмихель, Рышково, Курск. у., Могаръ въ экономіи Барона Гаанъ, въ Павловкѣ, Бѣлгор. у.

ше по поводу зеленаго удобренія Вредныя послѣдствія пара, занятаго викой съ овсомъ на послѣдующія озими въ засушливые годы, заставили нѣкоторыхъ хозяевъ отказаться отъ посѣва этихъ растеній [1]) и искать выхода въ посѣвахъ кормоваго бурака или кукурузы и сорго на силосъ.

Хотя сѣялки и составляютъ необходимую принадлежность всякаго болѣе или менѣе хорошаго хозяйства, однако ихъ еще не имѣется въ экономіяхъ достаточно, чтобы ими производить весь посѣвъ, поэтому мы встрѣчаемъ даже въ большихъ хозяйствахъ наряду съ сѣялкой—ручной посѣвъ. Изъ разбросанныхъ сѣялокъ эккертовская является самою распространенною. Рядовой посѣвъ встрѣчается очень рѣдко. Малую распространенность рядовыхъ сѣялокъ хозяева объясняютъ во 1-хъ требованіемъ со стороны рядовой сѣялки къ болѣе тщательной обработкѣ земли, а во 2-хъ невозможность производить ею посѣвы яровыхъ вслѣдствіе большой сырости почвы весною; эта же причина можетъ препятствовать рядовому посѣву и озимыхъ хлѣбовъ. Однако, подобныя возраженія должны потерять свою силу, если принять во вниманіе удачное примѣненіе въ нѣкоторыхъ экономіяхъ рядовой сѣялки какъ для озимыхъ такъ, и для яровыхъ хлѣбовъ [2]); лишней вспашки при рядовомъ посѣвѣ сравнительно съ разброснымъ не требуется, такъ какъ рядовая сѣялка, требуя передъ посѣвомъ рыхленія почвы, освобождаетъ отъ задѣлки сѣмянъ [3]); посѣвъ овса рядовой сѣялкой отстаетъ отъ посѣва въ разбросъ лишь дня на два; если же принять въ расчетъ, что рядовая сѣялка позволяетъ посѣять зерно на желаемую глубину сообразно съ влажностью пашни, что при рядовомъ посѣвѣ каждое зерно ставится въ одинаковыя условія проростанія, а чрезъ это обезпечиваются дружные всходы и равномѣрное ихъ

---

[1]) Экономія г. Чупятова, Титово, Щигр. у.

[2]) Иногда только хозяева находятъ нужнымъ за рядовой сѣялкой пустить катокъ (г. Муржицъ, Кондратовка).

[3]) Экономія г. Рышкова (Озерня).

развитіе, наконецъ что при рядовомъ посѣвѣ соблюдается экономія въ сѣменахъ, то на сторонѣ рядовой сѣялки будутъ лишь преимущества.

Относительно времени посѣва озимыхъ можно только констатировать, что въ разныхъ экономіяхъ начало сѣва падаетъ на время между послѣдними числами іюля [1]) и 15 авг. [2]). Фактическихъ данныхъ въ пользу ранняго или поздняго сѣва нѣтъ, да и сами хозяева придерживаются сѣять въ тотъ или другой срокъ, совершенно не объясняя, почему выбранный ими срокъ лучше; обыкновенно имѣется въ виду удачный урожай какого либо одного года и этотъ годъ служитъ исходнымъ для послѣдующихъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ принять въ расчетъ, что при раннемъ сѣвѣ озими иногда развиваются очень сильно, такъ что могутъ пойти въ трубку и подопрѣть, съ другой стороны бываютъ годы, когда поздніе посѣвы не успѣваютъ достаточно уклочиться до наступленія морозовъ; конечно, на развитіе озимей главное вліяніе оказываетъ температура и осадки, но все-же посѣвы, произведенные между 8 —15 августа, подвергаются меньшему риску.

Очень интересный и выходящій изъ ряда общепринятыхъ пріемовъ представляетъ способъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ въ экономіи г. Ребиндеръ въ Шебекинѣ. Въ послѣдніе два года озимая рожь и пшеница сѣются по такъ называемому американскому способу; состоитъ онъ въ томъ, что при рядовой культурѣ междурядія оставляются 3-хъ и 8-ми вершковыя; 8-ми вершковыя междурядія оставляются ради конной обработки. Весною, какъ только почва просохнетъ настолько, что перестаетъ мазаться, 8-ми вершковыя междурядія пробиваются тяпками; работа эта не оказывается дорогой, такъ какъ въ это время женщины совершенно свободны;

---

[1]) Экон. г. Борщова (Долбино), г. Волкова (Нелидовка), г. Шиленко (Болдыревка), гр. Клеймихемъ (Рышково).

[2]) Экономія г. Глуховцова (Криничное), г. Боткиныхъ (Нов. Таволжанка) г. Іостъ (Безсоновка), г. Бюцева (Корочка), г. Бѣлявскаго (Полевое), г. Шиленко (Болдыревка).

6 женщинъ успѣваютъ въ теченіе дня пробить междурядія на одной десятинѣ. Далѣе, въ концѣ апрѣля или началѣ мая, 8-ми вершковыя междурядія пропахиваются распашникомъ Джевецкаго. Количество сѣмянъ при такомъ посѣвѣ то-же, что и при обыкновенно рядовомъ (5 п.); преимущества этой культуры еще не выяснены, такъ какъ въ 93-мъ году былъ взятъ лишь 1-й урожай такого посѣва съ большой площади.

Въ случаѣ сильнаго развитія озимей съ осени ихъ или обкашиваютъ или обтравливаютъ скотомъ, за что экономіи иногда платятъ даже деньги крестьянамъ. Обкашиваніе дѣлается иногда и весною, если озими начинаютъ очень буйно развиваться [1]). Боронованіе озимыхъ полей весною производится очень рѣдко [2]); общій отзывъ въ пользу боронованія; обыкновенно во время проборонованныя десятины, хотя бы съ дурными зеленями, позднѣе выравниваются съ хорошими, если только поврежденіе произошло отъ случайныхъ причинъ, а не отъ худшаго качества земли. Но не смотря на такіе результаты, хозяева обыкновенно оставляютъ озими неборонованными, такъ какъ весною все ихъ вниманіе обращено на посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ и посадку корнеплодовъ. Иногда растенія выходятъ изъ подъ снѣга выжатыми морозомъ, въ такомъ случаѣ удачно примѣняется прикатываніе [3]).

При дальнѣйшемъ развитіи озимыхъ слѣдуетъ указать на пропалываніе пшеницы, которая, если и не бываетъ особенно сорна тровами, почти всюду очень засорена рожью.

Обработка земли подъ яровые хлѣба и корнеплоды и ихъ посѣвъ.

Обработка земли подъ яровые хлѣба начинается обыкновенно съ осени, и только недостатокъ въ инвентарѣ и рабочихъ рукахъ не позволяетъ вспахать подъ зябь всей площади, предназначенной для посѣва яровыхъ; предпочитается плужная вспашка до 4-хъ вершковъ глубины; убѣжденію въ пользѣ глубокой вспашки

---

[1]) г. Земитъ (Нижн. Медвѣдица).
[2]) г. Тахтамировъ (Рубанщина).
[3]) г. Хитрово (Воробжа).

придается такое большое значеніе, что въ хозяйствахъ, не имѣющихъ плуговъ, дѣлается попытка пустать соху въ 2 слѣда[1]). Взметъ ранній (до Покрова) считается лучше. Поле, вспаханное съ осени, идетъ въ пластахъ въ зиму. Весною овесъ и ячмень сѣется или прямо по взмету, и тогда нерѣдко сѣмена задѣлываются бороной, или взметъ боронуется раньше посѣва, и тогда сѣмена задѣлываются экстирпаторами, запашниками, драпачами или же сохой; бываетъ и такъ, что за неуправкой овесъ сѣется прямо по жнивью и задѣлывается пахатнымъ орудіемъ [2]); за пахатнымъ орудіемъ при задѣлкѣ сѣмянъ овса всегда идетъ борона. Подъ яровую пшеницу и рожь [3]) стараются пашню передвоить. Подъ просо и гречиху взметъ съ осени также желателенъ, однако, далеко не всегда успѣваютъ его произвести, тогда взметъ дѣлается вслѣдъ за окончаніемъ посѣва овса; осенній взметъ подъ просо и гречиху двоятъ. Что касается овса и проса, то они нерѣдко ломаются, когда зерно дастъ ростокъ; главнымъ доводомъ въ пользу этого пріема приводится порыхленіе пашни и уничтоженіе появившихся сорныхъ травъ; но болѣе правильнымъ слѣдуетъ считать взглядъ тѣхъ хозяевъ, которые считаютъ несравненно лучшимъ тщательнѣе готовить пашню до посѣвовъ, чѣмъ наверстывать это ломаніемъ, тѣмъ болѣе, что при ломаніи посѣвовъ неминуемо расходуется непроизводительно влага.

Посѣвы овса и проса нерѣдко укатываются, однако, среди хозяевъ замѣтно охлажденіе къ катку, многіе, примѣнявшіе катокъ раньше, теперь оставили его, убѣдясь на опытѣ, что укатываніе сушитъ почву.

Въ экономіи г. Бюцева (Корочка) междурядія, при рядовомъ посѣвѣ проса, оставляются 6-ти вершковыя; это позволяетъ пробивать ихъ тяпками; оказывается, что мотыженіе междурядій обходится много дешевле, нежели пропалываніе проса при разбросномъ посѣвѣ.

---

[1]) Культура яровой ржи имѣетъ ничтожное распространеніе.

[2]) Экономія г. Кривцовой (Нижняя Медвѣдица).

[3]) Такъ была произвед. въ 93 г. часть посѣва въ экон. кн. Долгорукова въ 1893 г.

Обработка земли подъ корнеплоды, ихъ посѣвъ и уходъ во время роста.

Подъ картофель, который сѣется каждой экономіей для собственнаго потребленія и скармливанія скота, а въ нѣкоторыхъ экономіяхъ для заводской переработки [1]), подъ кормовой буракъ, культура котораго въ небольшихъ размѣрахъ очень распространена въ хозяйствахъ и подъ кормовую морковь [2]), а также турнепсъ [3]), посѣвы которыхъ встрѣчаются очень рѣдко, вспашка земли дѣлается обятательно съ осени и при томъ предпочтительно плугами вершка на 4 глубины; иногда съ осени дѣлаютъ двѣ вспашки; такъ въ экономіи г. Изъѣдинова (въ Колпаковѣ) обработка подъ картофель начинается вслѣдъ за уборкой озимаго хлѣба, для чего копны озимаго хлѣба кладутся въ одну линію и между ними пускаются четырех-лемешные плуги, въ сентябрѣ же идутъ сакковскіе плуги на 7 вершковъ глубины; въ экономіи ген. Струкова подъ картофель пашется плугами Сакка на 6 вершковъ глубины, подъ кормовую свекловицу на 7. Въ большинствѣ случаевъ можно встрѣтить двоеніе поля весною подъ картофель и кормовой буракъ, однако, хозяйства, сѣющія эти корнеплоды въ большихъ размѣрахъ [4]), избѣгаютъ двоенія, и ограничиваются многократнымъ рыхленіемъ, для чего употребляются бороны, экстирпаторы, трехъ и четырехкорпусные плуги.

Посадка картофеля производится подъ соху или плугъ черезъ борозду; удобно употреблять плугъ двухкорпусный, тогда 1-й лемехъ заваливаетъ клубни, а второй открываетъ борозду [5]). Для быстроты посадки

---

[1]) Для винокуренія въ экономіи г. Гейзе (Лебяжье), г. Тахтамирова (Рубанщина) г. Муханова (Кошары), гр. Игнатьевой (Нелидовка), г. Ребиндеръ (Шебекино), г. Роосбергъ (Колпаково), г. Шиленко (Бондаревка), г. Калина (Никольское); для переработки на крахмалъ и декстринъ у г. Фонъ—Рутценъ (Покровское), г. Волкова (Нелидовка старая).

[2]) У г. Кабатъ (Александровка) въ эком. ген. Струкова (Линецъ).

[3]) Въ эконом. ген. Струкова (Линецъ), г. Шагарова (Марьино), г. Исакова (Курасово).

[4]) Г. Тахтамирова (Рубанщина), г. Фонъ—Рутценъ (Покровское), г. Арнольди (Кучеровъ хуторъ), ген. Струкова (Линецъ), Роосбергъ, (Колпаково).

[5]) Экономія г. Фонъ-Рутценъ (Покровское), г. Муханова (Кошары).

въ нѣкоторыхъ экономіяхъ съ большими посѣвами картофеля [1]) поле предварительно распахивается въ гребни, въ борозды кладутся клубни и гребни распахиваются. Въ экономіи гр. Клейнмихель (Панино) борозды проводятся крестъ на крестъ, въ мѣста пересѣченія кладутся клубни, а затѣмъ гребни распахиваются; такая посадка требуетъ больше работы, за то соблюдается экономія въ сѣменахъ. Въ Колпаковѣ, въ имѣніи г. Изъѣдинова, передъ посадкой пашня рѣжется въ борозды, въ поперечномъ направленіи пускаются маркеры, на пересѣченіи кладутся клубни, задѣлываются тяпками и поле прикатывается; прикатываніе примѣняется ради поднятія влаги въ верхній слой; разстояніе между рядами картофеля оставляется отъ 12—16 вершковъ между кустами 4—6 вершковъ; когда покажутся первые всходы, то для уничтоженія коры и сорныхъ травъ картофель боронуется легкими боронами; въ рѣдкихъ случаяхъ боронованія избѣгаютъ, чтобы не повредить нѣжныхъ всходовъ [2]).

Дальнѣйшая обработка картофеля состоитъ въ окучиваніи его, для чего почти всюду употребляются конныя орудія: сохи и пропашники; въ экономіи г. Тахтамирова (Рубанщина) примѣняется обработка ручная; состоитъ она въ томъ, что междурядія пробиваются тяпками, если требуетъ состояніе почвы, то два ряда, а къ кустамъ картофеля тяпками же приваливается земля на подобіе опрокинутаго конуса.

Посѣвъ кормового бурака, за неимѣніемъ рядовыхъ сѣялокъ [3]), производится обыкновенно въ борозды, проведенные маркеромъ и углубленныя тяпкой; сѣмена задѣлываются руками; такъ же сѣется и кормовая морковь и турнепсъ; иногда съ сѣменами бурака и моркови высѣвается скоровсходящее растеніе: конопля, гре-

---

[1]) Экономія г. Гейзе (Лебяжье) г. Тахтамирова, (Рубанщина) г. Скобельциной (Зорино).

[2]) Экономія г. Тахтамирова (Рубанщика).

[3]) Помимо хозяйствъ съ посѣвами сахарнаго бурака, бурачная рядовая сѣялка встрѣчена лишь въ одной экономіи г. Артюхова (Покровское).

чиха (г. Кабатъ, Александровка), тогда бываетъ возможно пробить междурядія раньше всхода корнеплодовъ. Разстояніе между рядами бурака оставляется въ 12 вершковъ, между отдѣльными растеніями въ ряду 4 вершка.

Въ хозяйствахъ съ посѣвами сахарной свекловицы на ея культуру обращается главное вниманіе; она опредѣляетъ, сѣвооборотъ, ради нея интенсивнѣе удобряются поля; къ свекловичнымъ плантаціямъ примѣняется болѣе тщательная обработка.

Въ отношеніи обработки земли подъ сахарную свекловицу прежде всего надо указать на постепенное углубленіе пахатнаго слоя при возвращеніи посѣвовъ бурака на одно и тоже мѣсто; углубленіе это вызывается съ одной стороны желаніемъ предоставить корнеплоду болѣе глубокій рыхлый слой, съ другой — воспользоваться преимуществами свѣжаго слоя, никогда не подвергавшагося обработкѣ; пахатный слой углубляется приблизительно на $^1/_2$ вершка при каждомъ посѣвѣ бурака, а отсюда вполнѣ понятна та разница въ глубинѣ обработки, которая наблюдается въ хозяйствахъ съ продолжительной культурой бурака, сравнительно съ хозяйствами начавшими сѣять буракъ недавно [1]).

Подъ буракъ поле идетъ или изъ-подъ травъ, или изъ-подъ озимей, а въ экономіи г. Ребиндеръ свеклосѣется и послѣ удобреннаго пара; обработка всегда безъ исключенія начинается съ осени; изъ подъ травъ поле лущится сейчасъ же послѣ ихъ уборки; считается желательнымъ полущить поле и послѣ озимыхъ но не всегда успѣваютъ это сдѣлать [2]). Осенній взметъ подъ буракъ дѣлается плугами на глубину 5—8 вершковъ; въ пластахъ, поле оставляется въ зиму. Такъ какъ посѣвъ бурака производится рядовою сѣялкой, то весенняя обработка имѣетъ главное назначеніе въ рых-

[1]) Въ экономіи г. Ребиндера въ Шебекинѣ подъ буракъ пашутъ на 8 вершковъ, въ экономіи г. Евреинова на 5 вершковъ, г. Жакулина, г. Мальцева и кн. Барятинскаго—на $4^1/_2$ вершк.

[2]) На глазъ замѣтна бываетъ разница между участками, которые лущились и нелущенными (Эк. г. Боткина).

леніи и выравниваніи пашни; съ этой цѣлью первымъ орудіемъ весною идутъ такъ называемые шлейфы [1]) ихъ назначеніе сгладить гребни и неровности; за шлейфами идутъ экстирпаторы, культиваторы и бороны; распредѣленіе этихъ орудій и число слѣдовъ опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ состояніемъ поверхности пашни; орудій, оборачивающихъ пластъ, весною не употребляютъ, чтобы не сушить почвы.

Посѣвъ бурака производится исключительно рядовой; разстояніе между рядами [2]) 4 — 8 вершковъ, между отдѣльными растеніями—4 вершка; за сѣялкой идетъ катокъ, назначеніе котораго съ одной стороны, поднять въ верхній слой влагу и ускорить чрезъ это проростаніе сѣмянъ, съ другой предохранить почву отъ сдуванія вѣтрами.

Едва только обозначатся ряды, какъ приступаютъ къ такъ называемому «пробиванію дорожекъ». Пробивка производится тяпками, и имѣетъ цѣлью уничтожить появившіяся сорныя травы и взрыхлить верхній слой; если послѣ этого почва сильно убьется дождями или появится много сорныхъ травъ, то мотыженіе повторяется.

Послѣ образованія 3-го листа начинается «прорывка», назначеніе ея удалить всѣ лишніе экземпляры бурака, оставить лишь по одному на разстояніе 4 вершковъ; всѣ пустыя пространства при этомъ тщательно мотыжатся. Затѣмъ слѣдуетъ провѣрка, которая состоитъ въ удаленіи лишнихъ экземпляровъ, если таковые остались при прорывкѣ, а также въ рыхленіи и уничтоженіи сорныхъ травъ; при провѣркѣ же дѣлается окучиваніе, съ цѣлью прикрыть коронку бурака, чтобы избѣжать отложенія несахара, а также предупредить растрескиваніе. Окучиваніе производится и послѣ провѣрки; это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда

---

[1]) Шлейфъ устраивается изъ 6 деревянныхъ брусковъ, обитыхъ съ нижней стороны желѣзомъ; бруски сцѣплены между собою цѣпями, цѣпями же прикрѣпляются и къ общей вагѣ.

[2]) Экономія г. Бюцева (Корочка).

имѣются конные окучники, значительно сокращающіе работу (у г. Ребиндеръ, у гг. Боткиныхъ) [1]. Окучиваніемъ кончаются работы по уходу за бурачными плантаціми. Всѣ работы по пробивкѣ, прорывкѣ и провѣркѣ производятся главнымъ образомъ жещинами.

Въ отношеніи развитія бурака слѣдуетъ замѣтить, что на почвахъ свѣжихъ, обработанныхъ глубоко лишь впервые, буракъ въ первое время развивается гораздо медленнѣе, чѣмъ на обрабатывавшихся глубоко уже раньше; затѣмъ во второй половинѣ іюня и первой половинѣ іюля развитіе идетъ быстро впередъ, и буракъ на новой плантаціи догоняетъ въ развитіи посѣвы бурака на старыхъ плантаціяхъ.

Обработка земли подъ кукурузу — конскій зубъ, гаолянъ, сорго подсолнечникъ и другія масличныя, какъ то: горчицу, яровой рапсъ, ничего особеннаго не представляетъ, такъ что говорить объ ней значитъ повторять уже сказанное по обработкѣ подъ яровыя.

Относительно качества посѣвныхъ сѣмянъ надо сказать, что всѣ хозяйства считаются съ тѣмъ фактомъ, что отъ лучшихъ сѣмянъ получаются болѣе сильныя растенія, и, если хозяйство не имѣетъ спеціальныхъ сортировокъ, то для отдѣленія болѣе тяжелаго зерна для сѣмянъ, его пропускаютъ раза 3 на вѣялкѣ.

Сѣмена картофеля отбираются руками, а у г. Роосбергъ (Колпаково) на особой цилиндрической сортировкѣ, устроенной по образцу цилиндрическихъ сортировокъ для зерновыхъ хлѣбовъ.

Количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на 1 десятину въ 2400 кв. с., видно изъ слѣдующей таблицы.

---

[1]) Одинъ окучникъ при 1 лошади и 2 рабочихъ окучиваетъ въ день не менѣе 1 дес.

	Способъ посѣва.	Среднее.	Maximum.	Minimum.
Рожь оз.	Разбросной.	Изъ 76 показаній 8 п. 24½ ф.	10 п. 5 ф. экс. г. Мончанскаго на запольн. землѣ.	7 п. экс. г. Чупятов.
	Рядовой.	Изъ 13 показаній 6½ п.	8½ п. экс. г. Богданова.	5 п. экс. г. Ребиндеръ.
Пшеница оз.	Разбросной.	Изъ 78 показаній 9 п.	10 п.	8 п.
	Рядовой.	Изъ 13 показаній 6 п. 34 ф.	9 п. экс. г. Богдан.	4 п. экс. кн. Долгорукова.
Пшеница яр.	Разбросной.	Изъ 34 показаній 10 п.	13 п. экс. г. Жекулина.	8 п. экс. г. Тахтамирова.
	Рядовой.	Изъ 8 показаній 7 п.	8 п. экс. г. Изъѣдинова.	6 п. экс. г Борщова, г. Случевской г. Глуховцова.
Рожь яр.	Разбросной.	Изъ 4 показаній 8½ чтк.	8 чтк.	8 чтк.
Овесъ.	Разбросной.	Изъ 78 показаній 11 п.	13½ п. г. Заплавскаго.	9 п.
	Рядовой.	Изъ 6 показаній 8 п.	9 п. экс. Шиленко экс. бар. Гаанъ.	6 п. экс. г. Случевской.
Овесъ голый.	Разбросной.	6 п. экон. г. Кабатъ.		
Гречиха.	Разбросной.	Изъ 36 показаній 8 п.	8 п.	8 п.
Просо.	Разбросной.	Изъ 58 показаній 2 п.	2½ п.	1 п. 5 ф.
	Рядовой.	Изъ 6 показаній 37 ф.	45 ф. экс. г. Арнольди.	30 ф. экс. кн. Долгорукова.
Горохъ.	Разбросной.	9 п	10 п.	7½ п.
Ячмень.	Разбросной.	Изъ 22 показаній 8 п. 20 ф.	10 п.	6 п.
	Рядовой.	Изъ 6 показаній 6 п.	6 п.	6 п.
Конопля.	Разбросной.	7—8 чтк.		
Подсолнечн.	Рядовой.	32 ф. экс. барона Гаанъ.		

	Способъ посѣва.	Среднее.	Maximum.	Minimum.
Рапсъ яров.	Разбросной.	Изъ 3 показаній 1 п.	1 п.	1 п.
Горчица.	Разбросной.	Изъ 4 показаній 1 п.	1 п.	1 п.
Кукуруза.	Рядовой.	Изъ 3 показаній 2 чтк.	2 п.	2 п.
Картофель.	Рядовой.	10 четв.	15 чтв. эк. г. фонъ-Рутценъ, г. Роосбергъ г. Ребиндеръ.	8 четв.
Свекла корм.	Рядовой.	Изъ 18 показаній 1 п.	1 п. 10 ф. 2 п.	30 ф.
Морковь кор.	Рядовой.	12 ф. эк. г. Струкова. 10 ф. эк. г. Скобельцин. 10 ф. эк. г. Кабатъ.		
Турнепсъ.	Рядовой.	10—15 ф. эк. ген. Струк., 30 ф. эк. г. Шагарова.		
Сах. свекла.	Рядовой.	2—3 п. на дес.		
Клеверъ красный въ чист. посѣвѣ.	Разбросной.	1 п. эк. г. Кирсанова, эк. г. Тучкова, $1^1/_2$ п. эк. г. Бѣлявскаго $2^1/_2$ п. эк. г. Жекулина.		
Тимофеев. въ чист. посѣвѣ		1 п. на сѣно 10 ф. на сѣмена эк. ген. Струкова		
Люцерна въ чист. посѣвѣ.		50—60 ф.		
Эспарцетъ въ чист. посѣвѣ.		8 п. эк. г. Ребиндеръ, 10 п. эк. ген. Струкова, 5 п. эк. г. фонъ-Рутценъ.		
Могаръ.		$1^1/_2$ п.	2 п.	1 п.
Вика съ овсомъ.		На сѣно 2 п. } эк: ген. Струкова. На сѣмяна 1 п. } эк: ген. Струкова.		
		На сѣно $7^1/_2$ вики 6 п. овса эк. г. фонъ-Рутценъ. На сѣм: 9 п: вики $1^1/_2$ п. овса г: Скобельциной. 7 п: вики 7 п: овса эк. г: Дурново. 7 п: вики 10 п: овса эк.		
Смѣси многолѣтн. травъ.		25 ф. клевера 25 ф. тимофеевки эк. 1 п. клевера, $1/_2$ п. тимоф., $1/_2$ костра		г. Арнольди. г. Кривцовой.

Повреждения во время роста.

Изъ поврежденій во время роста сельскохозяйственныхъ растеній прежде всего надо указать на вымерзаніе озимой пшеницы весною, главнымъ образомъ на южныхъ склонахъ, о чемъ уже сказано выше, пропавшихъ мѣстъ бываетъ иногда такъ много, что поле сплошь пересѣвается яровымъ хлѣбомъ [1]); если поврежденіе произошло куртинами, то послѣднія въ большинствѣ случаевъ засѣваются просомъ. Но отдѣльныя площади проса въ озимомъ полѣ представляютъ неудобства, такъ какъ просо поспѣваетъ много позднѣе, жнивье же послѣ уборки хлѣба обыкновенно служитъ подъ выпасъ скоту,—въ виду этого въ нѣкоторыхъ экономіяхъ [2]) пропавшія куртины подсѣваются яровой пшеницей, созрѣваніе которой лишь на нѣсколько дней отстаетъ отъ озимой; подсѣянныя яровой пшеницей десятины оставляются къ концу уборки озимаго хлѣба, тогда яровая пшеница подоспѣваетъ и убирается вмѣстѣ съ озимой; смѣшанное зерно идетъ въ продажу, нисколько не обезцѣнивая партіи.

Засореніе полей повсемѣстное; въ хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ въ сѣвооборотѣ сорныхъ травъ гораздо меньше, благодаря тщательной обработкѣ и своевременному уничтоженію сорныхъ травъ. На основаніи отзывовъ гг. хозяевъ на поляхъ главнымъ образомъ встрѣчаются слѣдующія сорныя травы: лебеда мышей, вьюнокъ, молочай, осотъ, дикая рябинка, пастушья сумка, одуванчикъ, хлопушникъ, дикая сурѣпица, рыжикъ, дикій макъ, пырей; мышей въ нѣкоторые годы [3]) настолько засоряетъ поля, что производитъ впечатлѣніе будто это—посѣянная трава; если онъ появляется на просахъ вмѣстѣ съ лебедой, то стоимость полки нерѣдко поглощаетъ выручку отъ проданнаго зерна [4]). Въ 1893 году вьюнокъ въ экономіи кн. Дол-

---

[1]) Въ 1893 г. въ экон. гр. Клейнмихель (Рышково) нѣсколько дес. озимой пшеницы сплошь совершенно пропали отъ весеннихъ морозовъ и были пересѣяны яровой пшеницей.

[2]) экономіи г. Бюцева (Корочка) и г. Бѣлявскаго (Полевое).

[3]) Въ 1893 г.

[4]) Экон. г. Кривцовой (Нижняя Медвѣдица).

горукова настолько сильно засорилъ нѣкоторыя десятины яровой пшеницы, что по нимъ нельзя было пройти; дикая сурѣпица наблюдается по полямъ всюду; рыжикъ особенно любитъ ржаныя поля; на крестьянскихъ поляхъ его иногда бываетъ настолько много, что крестьяне на рѣшетахъ отдѣляютъ его отъ ржи и продаютъ. [1])

Въ числѣ мѣръ борьбы съ сорными травами на первомъ планѣ надо поставить выпалываніе, а также чистоту посѣвнаго зерна, однако эти мѣры являются слабыми для окончательнаго искорененія сорныхъ травъ, такъ такъ сѣмена ихъ переносятся съ овраговъ, близъ лежащихъ дорогъ и межниковъ, на которые не обращается никакого вниманія.

Опустошенія со стороны вредныхъ насѣкомыхъ въ сильной степени проявляются на свекловичныхъ плантаціяхъ; едва только покажутся всходы бурака, какъ имъ начинаетъ грозить опасность со сороны блохи (haltica); поврежденія бываютъ столь значительны, что всходы погибаютъ сплошь на большихъ куртинахъ; этотъ врагъ потому особенно опасенъ, что при малыхъ его размѣрахъ и легкой подвижности исключаетъ всякія мѣры борьбы съ нимъ. Не окончитъ еще блоха своихъ опустошеній, какъ появляется новый врагъ — жукъ-долгоносикъ (cleonus punctiventris), который тоже подрядъ истребляетъ иногда значительныя площади. Противъ долгоносика примѣняется хотя и дорогая, но всетаки радикальная мѣра—это собираніе его руками, а чтобы предупредить передвиженіе жука, плантаціи окапываютъ неглубокими канавками съ отвѣсными стѣнками: жукъ сваливается въ нихъ и легко истребляется. Одновременно съ долгоносикомъ начинаетъ свою разрушительную дѣятельность личинка озимой ночницы (agrotis segetum). Въ то время какъ первыя два насѣкомыя объѣдаютъ листовыя пластины, личинка agrotis segetum переѣдаетъ коронку свекловицы, отчего ботва падаетъ, а подземная часть погибаетъ.

---

[1]) Зорино, въ 1893 г. Медвенка Курск. у.

Личинка мятлицы (Botys sticticalis) поѣдаетъ листья и коронку бурака; изъ мѣръ борьбы можно указать на примѣняющуяся въ Шебекинѣ, въ экон. г. Ребиндеръ. Тамъ при появленіи бабочекъ съ подвѣтреной стороны дѣлается валъ изъ навоза и зажигается; дымъ сгоняетъ бабочекъ и не даетъ имъ возможности заложить яички. Опахиваніе пораженныхъ мѣстъ плугомъ не даетъ гусеницамъ возможности распространять свою дѣятельиость на свободные отъ нихъ участки.

Страдая отъ враговъ, вредящихъ наружнымъ частямъ растенія, сахарная свекловица повреждается и въ своихъ подземныхъ частяхъ проволочнымъ червемъ и личинкой майскаго жука или хрущомъ; противъ послѣдняго врага человѣкъ, по словамъ плантаторовъ, имѣетъ незамѣнимаго помощника—грача; нужно удивляться способности этой птицы распознавать экземпляры бурака, пораженные хрущемъ; даже слабое увяданіе листьевъ, какъ признакъ пораженія, никогда не ускользнетъ отъ грача и послѣдній выдергиваетъ буракъ, уничтожаетъ личинку и сохраняетъ чрезъ это отъ поврежденія другіе экземпляры бурака; поэтому большую ошибку дѣлаютъ новые плантаторы, разставляя иногда сторожей съ ружьями, чтобы отвадить эту полезную птицу.

Конечно, не менѣе многочисленны враги изъ міра насѣкомыхъ и для зерновыхъ хлѣбовъ, однако, не производя сплошныхъ опустошеній, эти враги мало обращаютъ на себя вниманіе хозяевъ. Въ послѣдніе годы сильныхъ поврежденій не замѣчалось, раньше же въ разные годы полямъ замѣтно вредили: гессенская муха, личинка озимой ночницы (ржаной червь), итальянская саранча; менѣе,—пилильщикъ, жукъ крестоносецъ, шведская муха [1]), гороховый зерновикъ, пьявица. Несомнѣнно, многіе враги совершенно ускользаютъ отъ вниманія хозяевъ; такъ въ 1893 году положительно

---

[1]) Въ 1893 году сильно повредила ячмень на поляхъ г. Моисеева (въ Гнѣздиловѣ).

вездѣ можно было наблюдать присутствіе трипсовъ, хозяева же совершенно ихъ не замѣчали.

Изъ паразитовъ растительнаго міра надо указать на ржавчину и головню; ржавчиной болѣе повреждаются озимые хлѣба—рожь и пшеница,—менѣе ячмень, овесъ; головня главнымъ образомъ вредитъ яровымъ: овсу, просу, ячменю, а также оз. пшеницѣ. Распространены эти паразитные грибки во всѣхъ 5 посѣщенныхъ уѣздахъ, и при внимательномъ наблюденіи можно было замѣтить въ истекшемъ 1893 г. какая значительная масса позднѣйшихъ побѣговъ озимой пшеницы, благодаря ржавчинѣ, не выкинула вполнѣ колоса, несмотря на благопріятныя условія роста.

Переходимъ къ разсмотрѣнію сортовъ различныхъ растеній, культивируемыхъ въ хозяйствахъ.

Сорта сельско-хозяйственныхъ растеній, ихъ урожаи и учетъ стоимости производства.

Изъ сортовъ ржи воздѣлываются: альпійская, шампанская, пробштейнская, ивановская, ваза, бестегорна, шланштедская, тростниковая; посѣвовъ мѣстной русской ржи въ экономіяхъ не встрѣчено; указанные сорта представляютъ, вѣрнѣе, перородъ, такъ какъ заведены уже давно изъ сѣменныхъ русскихъ хозяйствъ; благодаря продолжительной культурѣ, они вполнѣ приспособились къ мѣстному климату; преимущества того или иного сорта передъ другими опредѣлить невозможно и уже самый фактъ продолжительности посѣвовъ всѣхъ указанныхъ сортовъ ясно говоритъ, что всѣ они вполнѣ пригодны для культуры въ Курской губ. Въ пользу шампанской ржи приводится всюду фактъ болѣе ранняго ея созрѣванія, что удешевляетъ уборку; пробштейнская и ивановская рожь даютъ болѣе тяжелое зерно; сортъ ржи—маммутъ, сѣявшійся нѣсколько лѣтъ г. Хитрово (въ Ворожбѣ), оставленъ, какъ очень толстокожій, почему не годился на пеклеванку и расцѣнивался ниже другихъ сортовъ.

Въ отношеніи выведенія урожайныхъ устойчивыхъ мѣстныхъ сортовъ ржи и пшеницы обращаетъ на себя вниманіе Шебекинская экономія г. Ребиндеръ, занявшаяся самымъ тщательнымъ отборомъ сѣмянъ и куль-

турой ихъ по способу Галлета. Въ началѣ этого дѣла на полѣ были отобраны лучшіе колосья, а изъ послѣднихъ самыя крупныя зерна. Отобранныя сѣмена высажены въ футовомъ разстояніи другъ отъ друга на особомъ участкѣ въ питомникѣ; зерна дали всходы, промежуточныя пустыя пространства мотыжились; кущеніе достигало 40 стеблей отъ одного зерна; изъ полученнаго въ питотникѣ урожая снова были отобраны лучшія колосья, а изъ нихъ опять самыя крупныя зерна и произведена такая же посадка и т. д. Остающійся послѣ выбора самыхъ лучшихъ колосьевъ урожай убирается отдѣльно, вымолачивается, самымъ тщательнымъ образомъ сортируется и высѣвается здѣсь же въ питомникѣ по американскому способу [1]); получающійся урожай убирается и послѣ тщательной сортировки служитъ для посѣва нѣсколькихъ десятинъ въ полѣ, тоже по американскому способу, а урожай съ этихъ десятинъ даетъ сѣмена для всѣхъ полей. Отборка сѣмянъ по способу Галлета практикуется въ экономіи уже 3-ій годъ, въ истекшее лѣто натура отобраннаго руками зерна =9 п. 26 ф.

Чтобы дать понятіе о величинѣ урожаевъ ржи въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, приведемъ средніе урожаи для нѣкоторыхъ экономій.

Очень цѣнныя записи получены нами по экономіи г. Рышкова (Озерня); за 23 года (1870—1892 включ.) десятина ржи въ трехпольномъ сѣвооборотѣ по неудобреннымъ полямъ въ среднемъ дала 10 копенъ 6 сноповъ или 60 п. $6^1/_2$ ф. зерна; въ экономіи г-жи Скобельциной (Зорино) за 8 лѣтъ (1885—1892 г. включ.): средній урожай съ десятины опредѣлился въ $65^1/_4$ пуда; въ экономіи ген. Струкова (Липецъ) за 5 лѣтъ (1888—1892 г.) десятина ржи дала 61 п. зерна; въ экономіи г. Фонъ-Рутценъ (Покровское) за послѣдн. 7 лѣтъ (1887—93 г.) $87^1/_3$ пуда или 15 копенъ 11 сноповъ; въ экон. г. Шагарова (Марьино) за 1880—92 г. 63 п.; для Шебекина, эк. г. Ребиндеръ, средній урожай

---

[1]) Особенности посѣва указаны выше.

считается въ 80 п.; для Безсоновки, эк. г. Іостъ, за 9 лѣтъ (1884—1892 г.) 79 п. 13 ф.; для Бакшеевки Бѣлгор. у. (за 80—89 г.) $6_{,95}$ четверт. [1]); для Гуторова Курск. у. (за 60—79 г.) $8_{,16}$ четверт.[2]); для Ломанова Курск. у. (за 1880—89 г.) $7_{,31}$ четв. [3]); для Борщня Судж. у. (за 1870—79 г.) $9_{,37}$ четверт.; для Дарьина Судж. у. (за 1880—89 г.) $7_{,65}$ четвертей [4]).

Чтобы опредѣлить насколько выгодна культура ржи, посмотримъ, какъ велики затраты по культурѣ ржи на 1 дес. Такія данныя имѣются для эк. г. Рышкова (Озерня), г. Іостъ (Безсоновка), г. Ребиндеръ (Шебекино) и г. Жекулина (Бѣлый Колодезь). Для Озерни всѣ затраты на десятину ржи исчисляются въ 29 р. 73 коп., для Безсоновки въ 32 р. 44 к., для Шебекина въ 31 р. 44 к. [5]), для Бѣлаго Колодезя [5]) въ 37 р.

На основаніи вышеприведенныхъ среднихъ урожаевъ стоимость производства пуда ржи обходится для Озерни въ $49^1/_2$ коп., для Безсоновки въ 41 коп. Средняя цѣна 1 п. ржи въ Курскѣ за послѣдніе 23 года $=57^3/_4$ коп. [4]); при этихъ условіяхъ десятина ржи, помимо всѣхъ расходовъ, въ теченіе 23 лѣтъ давала для Озерни въ среднемъ ежегодно 5 р. 03 коп. чистой прибыли; для Безсоновки за 9 лѣтъ при средней цѣнѣ за этотъ срокъ въ $59^1/_2$ коп. [6]) за 1 п.,—14 р. 66 коп. Для

[1]) Взято изъ книги А. Фортунатова „Урожаи ржи въ Европейской Россіи“.

[2]) Данныя 1881 г.

[3]) Разница въ затратахъ главнымъ образомъ происходитъ отъ разницы въ рентѣ; для Озерни она вычислена изъ 5% стоимости 1 дес. земли=130 р., а такъ какъ сѣвооборотъ 3-хпольный, то на одну посѣвную десятину берется 5% отъ стоимости $1^1/_2$ дес. =9 р. 75 к. Для Бѣлаго Колодезя рента принята равной 20 р. Затраты для Озерни слагаются изъ ренты, стоимости полной обработки, земельныхъ повинностей, содержанія администраціи, сѣмянъ, молотьбы, очистки и храненія зерна; кромѣ того, начисляется нѣкоторый % отъ стоимости страхованія построекъ (извозъ засчитанъ за солому и хоботье. Для Бѣлаго Колодезя затраты слагаются изъ ренты, полной обработки, стоимости сѣмянъ, молотьбы и сортировки.

[4]) Солома и хоботье вездѣ засчитаны за извозъ.

[5]) Для Бѣлаго Колодезя и Шебекина расчетъ въ такомъ видѣ представленъ за неимѣніемъ погодныхъ урожайныхъ записей.

90 коп. [3]).

[6]) На основаніи записей г. Рышкова.

послѣднихъ 10 лѣтъ средняя цѣна 1 п. ржи [1]) = 60 1/4 коп.,—чтобы окупить издержки производства, десятина ржи должна дать въ Бѣломъ Колодезѣ въ среднемъ 62, четверт., въ Шебекинѣ 52,2 четверти.

Культура яровой ржи встрѣчается въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. [2]) За послѣдніе 2 года (91 и 92) средній урожай яровой ржи для Безсоновки былъ 26. п. 9 ф., затрата на 1 дес. 26 р. 34 коп.,—слѣд. стоимость производства 1 пуда обходилось экономіи въ 1 р. 1 к.

Самый распространенный сортъ озимой пшеницы — гирая бѣлоколоска, извѣстная также подъ именемъ мѣстнаго сорта, такъ какъ давно уже культивируется въ губерніи и является поэтому сортомъ, приспособившимся къ мѣстнымъ условіямъ. Изрѣдка встрѣчаются посѣвы тейской пшеницы [3]), которая такъ же хорошо выноситъ морозы, костромки [4]), сандомирки [5]) и красноколоски [6]); опытъ посѣва Банатской пшеницы [7]) показалъ, что этотъ сортъ вымерзаетъ.

Изъ яровыхъ пшеницъ сѣются: бѣлоколоска [8]), эльзасская [9]), арнаутка [10]), красноколоска [11]), бѣлотурка [12]), банатка [13]).

---

[1]) Учетъ для 1892 г.

[2]) Встрѣчена лишь въ 5 экономіяхъ: гр. Клейнмихель (Панино) 1/2 дес. г. фонъ-Рутценъ (Покровское) 1/4 дес., г. Тучкова (Цвѣтово) 10 дес., г. Романовскаго (Букрѣево) 1 дес., въ экон. г. Іостъ (Безсоновка).

[3]) Экономія гг. Боткиныхъ (Новая Таволжанка), г. Шиленко (Болдаревка).

[4]) Экон. г. Еврейнова (Борщень), г. Кабатъ (Александровка).

[5]) Экон. г. Моисеева (Гнѣздилово).

[6]) Экон. г. Ребиндеръ (Шебекино), г. Мальцева (Сула), г. Моисеевой (Букрѣево), г. Моисеева (Гнѣздилово), г. Артюхова (Покровское).

[7]) Экон. г. Еврейнова (Борщень), г. Шиленко (Болдаревка).

[8]) Экон. г. Жекулина (Бѣлый Колодезь), г. Заплавскаго (Введенское), г. Глуховцова (Криничное), г-жи Случевской (Головино), г. Мальцева (Сула), кн. Долгорукова (Гуево), г. Шиленко (Болдаревка), ген. Струкова (Линецъ), г. Изъѣдинова (Колпаково), г. Ребиндеръ (Шебекино).

[9]) Экон. Барона Гаанъ (Павловка), г. Евреинова (Борщень).

[10]) Экон. г. Жекулина (Бѣлый Колодезь), г. Борщева (Долбино), г-жи Стешинской (Гуторово), Барона Гаанъ (Павловка), г. Тахтамирова (Рубащина), г. Изъѣдинова (Колпаково), г. Чупятова (Титово), гг. Боткиныхъ (Таволжанка).

[11]) Экон. гг. Артюховыхъ (Покровское).

[12]) Экон. ген. Струкова (Линецъ).

[13]) Экон. кн. Долгорукова (Гуево).

Привдоимъ средніе урожаи озимой пшеницы для нѣкоторыхъ экономій: въ экономіи г. Рышкова (Озерня) за 23 года—68 п. 38 ф. или 14½ коп.; въ экономіи г-жи Скобельциной (Зорино) за 8 лѣтъ 75 пудовъ, въ экон. ген. Струкова (Липецъ) за 5 лѣтъ 82 п. 24 ф., въ эк. г. Фонъ-Рутценъ (Покровское) 121 п. 3 ф. или 19 копенъ, въ экон. г. Іостъ (Безсоновка) за 9 лѣтъ 66 п. 4 ф., въ Шебекинѣ, въ экон. г. Ребиндеръ, средній урожай считается въ 80 пудовъ [1]). Максимальные урожаи въ Озернѣ 131½ п., въ Зоринѣ 125 п., въ Липцѣ 100 п., въ Безсоновкѣ 130 п., въ Покровскомъ 193,7 пуда, въ Криничномъ (экон. г. Глуховцова) 200 п.; неимовѣрно большіе урожаи получались въ 80-хъ годахъ въ Воробжѣ, въ экономіи г. Хитрово, а именно 225 пудовъ съ десятины въ среднемъ, за что владѣлецъ экономіи и прослылъ въ своемъ околодкѣ за „пшеничнаго короля“. Такіе большіе урожаи г. Хитрово получалъ при сошной пахотѣ, ручномъ посѣвѣ, но по очень сильному навозному удобренію (300 большихъ конныхъ возовъ на десятину).

Затраты по производству 1 п. пшеницы исчисляются для Озерни въ 44 р. 25 коп. [2]), для Безсоновки въ 41 р. 93 коп., для Бѣлаго Колодезя въ 54 р. [3]), для Шебекина въ 48 р. 75 коп.[4]). При среднемъ урожаѣ

---

[1]) „Основы Шебекинскаго хозяйства“, стр. 23.

[2]) Въ эту сумму входитъ стоимость удобренія =3600 п. навоза по 1 к., за пудъ, но такъ какъ удобреніе оказываетъ вліяніе на 6 хлѣбовъ (при трехъ польномъ сѣвооборотѣ на 3 озимыхъ и 3 яровыхъ), то на одинъ хлѣбъ падаетъ лишь ⅙ часть 36 р., т. е. 6 р.; вывозка, разбивка и задѣлка навоза сохами 9 р. : 6=1 р. 50 к., двоеніе 1 р. 86 к., скородьба желѣзн. боронами 25 к., посѣвъ сѣялкой Эккерта 28 к., задѣлка сѣмянъ сохою съ бороною 1 р., за косьбу, вязку и возку крестьянамъ платится 3 р., за полку 60 к., рент. 9 р. 75 к., земельныхъ повинностей 84 к., постройки 1 р. 29 к., администрація 1 р. 50 к., стоимость сѣмянъ 9 р. 50 к., молотьба и сортировка по 35 к. отъ копны, на дес. 6 р. 42 к., храненіе хлѣба въ амбарахъ 46 к. на дес. Солома и хоботье засчитаны за извозъ.

[3]) Расходъ (для 1892 года) слагается изъ ренты=25 р., удобренія 8 р., вспашк. съ посѣвомъ 6 р., сѣмянъ 8 р., уборки съ возкой 4 р., молотьбы и сортировки 3 р.

[4]) Издержки вычислены для 1887 г.; онѣ составляются изъ стоимости удобренія 7 р. 44 к., приготовленія земли 7 р. 29 к., стоимости посѣва =11 р.

пшеницы за 23 года для Озерни въ 69 п., производство 1 пуда обходилось для экономіи въ 64 коп. съ дробью, средняя цѣна за тотъ же срокъ $94^1/_5$ коп., — слѣдовательно каждый пудъ зерна давалъ хозяину 30 коп., а десятина пшеницы 20 р. 70 коп.; стоимость производства 1 пуда зерна для Безсоновки опредѣляется въ 64 коп., средняя цѣна 1 пуда за послѣднія 9 лѣтъ около 89 коп., а при такихъ данныхъ 1 десятина при среднемъ урожаѣ въ 66 пудовъ даетъ, за исключеніемъ затратъ, 23 р. 10 коп. Средняя цѣна озимой пшеницы за послѣднія 10 лѣтъ =91 коп., а при такихъ условіяхъ урожай съ десятины въ 59 п. 14 ф. лишь окупитъ затраты для экономіи Бѣлый Колодезь; для Шебекина издержки производства окупаются урожаемъ въ $53^1/_2$ пуда [1]).

Затраты по производству яровой пшеницы опредѣляются для Безсоновки въ 21 р. 87 коп. въ среднемъ на 1 дес. за 9 лѣтъ, средній урожай за тотъ же періодъ равняется 48 пудамъ 19 ф. причемъ, максимальный урожай равенъ 140 пуд., минимальный 30 п. Стоимость производства 1 пуда зерна равняется 88 коп. Если мы примемъ, что яровая пшеница продавалась даже по одной цѣнѣ съ озимой, т. е. по 89 коп., то увивимъ, что для Безсоновки этотъ хлѣбъ давалъ самую ничтожную прибыль—въ 48 коп. на десятину.

Сильныя поврежденія озимой пшеницы весенними утренниками за послѣдніе годы заставили задуматься нѣкоторыхъ хозяевъ [2])—не лучше ли озимую пшеницу совершенно замѣнить яровой. Сравненіе среднихъ урожаевъ озимой пшеницы (66 п. 4 ф.) и яровой (48 п. 19 ф.) по Безсоновской экономіи ясно говоритъ, что озимая пшеница, въ общемъ, гораздо выгоднѣе яровой, хотя въ нѣкоторые годы она и является убыточнѣе по-

---

20 коп., полки 53 к., уборки 3 р. 15., перевозки 13 к., молотьбы 3 р. 66 к. и накладныхъ расходовъ 15 р. 30 к.

[1]) За неимѣніемъ погодныхъ записей, опредѣлить чистый доходъ отъ посѣва 1 дес. пшеницы нельзя.

[2]) Г-жа Случевская (Головино).

слѣдней, такъ какъ при бо́льшихъ затратахъ на ея производство (41 р. 93 коп. на дес.) она даетъ иногда урожай, въ 8 пудовъ, тогда какъ урожаи яровой не были ниже 30 пуд. съ дес.

Среди различныхъ сортовъ овса первенствующее значеніе по распространенности имѣютъ шатиловскій и французскій; эти два сорта даютъ хорошіе урожаи прекраснаго зерна и нѣжную солому; очень крупное и товарное зерно даетъ желанный [2]) овесъ; сортъ этотъ и по урожайности не уступаетъ французскому, но имѣетъ болѣе грубую солому и поспѣваетъ на нѣсколько дней ранѣе, такъ что затрудняетъ уборку. По наблюденіямъ хозяевъ, австралійскій [1]) овесъ сильнѣе другихъ поражается головней; рѣже упомянутыхъ сортовъ встрѣчаются посѣвы: потато [4]), канадскій [5]), англійскій [6]), бѣлый одногривый [3]), арабскій [7]).

Изъ яровыхъ овесъ считается растеніемъ мало доходнымъ; этотъ общій отзывъ подтверждается въ нѣкоторыхъ случаяхъ и точнымъ учетомъ. Такъ, въ Озернѣ средній урожай овса за послѣдніе 23 года равняется $10^1/_2$ копнамъ или 9 четверт. $7^1/_2$ чтк. зерна, что, при нормальномъ вѣсѣ 6 п. въ четверти, составитъ около 60 п. съ десятины [8]); средняя цѣна пуда за 23 г.=$53^1/_3$ коп., средній валовой доходъ съ

---

[1]) Экон. г. Мальцева (Сула), г. Бюцева (Корачка), г. Ребиндеръ (Шебекино), г-жи Скобельциной (Зорино), г. Евреинова (Борщень).

[2]) Экон. гр. Клейнмихель (Панино), г. Хвощинскаго (Зорино), Барона Гаанъ (Павловка), ген. Струкова (Линецъ), г. Ребиндеръ (Шебекино), г-жи Скобельциной (Зорино), г. Бюцева (Корочка).

[3]) Экон. ген. Струкова (Линецъ); воздѣлывался также въ Кондратовкѣ, но оставленъ, изъ опасенія помѣшать этотъ сортъ съ другими.

[4]) Экон. г. Изъѣдинова (Колпаково).

[5]) Экон. г. Изъѣдинова (Колпаково), г. Евреинова (Борщень).

[6]) Экон. г. Рышкова (Озерня), г. Калина (Никольское), г. Хитрово (Ворожба).

[7]) Экон. г. Моисеева (Гнѣздилово).

[8]) Урожаи съ дес. съ 1870—1887 г. записывались въ Озернѣ въ четвертяхъ и четверикахъ и только съ 1888 г. въ пудахъ. Вѣсъ четверти за послѣдніе 5 лѣтъ (88—92 г. включ.). въ среднемъ = 6 п. 11 ф., такъ что переводя четверти въ пуды, по расчету 6 пуд. въ 8 четверикахъ, мы получаемъ по всей вѣроятности преуменьшенные результаты.

десятины получится при этомъ равнымъ 32 р.; всѣ издержки производства исчисляются въ 29 р. 62 коп. на 1 дес.,—слѣдовательно 1 десятина овса въ среднемъ дала ежегодно по 2 р. 38 коп. Для Безсоновки средній урожай съ десятины за 9 лѣтъ равняется 61 пз-23 ф., при затратахъ на 1 дес. въ 19 р. 98 коп.; стоимость производства пуда зерна $=32^{2}/_{3}$ коп. При средней цѣнѣ за 9 лѣтъ $=53,_{8}$ коп. за пудъ, экономія отъ каждаго пуда зерна имѣла 21 коп., а съ десятины 12 р. 81 коп. Затраты на одну десятину овса исчисляются для Бѣлаго Колодезя въ 25 р. 30 коп. [1]) безъ сѣмянъ, чтобы покрыть затраты на производство, при средней цѣнѣ пуда овса за послѣднія 10 лѣтъ въ $54^{1}/_{2}$ коп. [2]), Бѣлый Колодезь долженъ былъ имѣть съ десятины, помимо сѣмянъ, $46^{1}/_{2}$ пудовъ овса [3]).

Чтобы дать болѣе точное понятіе о величинѣ урожаевъ овса, приведемъ еще средніе урожаи для Зорина 8 лѣтъ $=10$ четверт. 2 четверик., для Линца за 5 лѣтъ $=65$ пуд., для Покровскаго за 6 лѣтъ $=80$ пуд.

Къ числу самыхъ неустойчивыхъ по урожаямъ хлѣбныхъ растеній надобно отнести гречиху; объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ общіе отзывы хозяевъ, по которымъ одинъ хорошій урожай гречихи бываетъ лишь въ 10 лѣтъ, такъ и цифровыя данныя, которыхъ, къ сожалѣнію, очень немного: для Линца за 5 послѣднихъ лѣтъ средній урожай $=$ 28 пуд. при минимальномъ урожаѣ въ 15 п. и максимальномъ въ 50; для Зорина за 8 лѣтъ 2 четверт. $7^{3}/_{4}$ четверика, причемъ минимальный урожай равнялся 7 четверик., а максимальный 60 чтк.; для Безсоновки за 9 лѣтъ 36 п. 6. ф., для Озерни за 23 года 4 четверт. 2 четверик.,—высшій урожай въ Озернѣ былъ 9 четверт. $6^{1}/_{2}$ четверик., низшій $=0$ [4])

---

[1]) Рента 15 р., вспашка съ посѣвомъ 4 р., уборка съ вязкой 3 р. 50 к. молотьба и сортировка 2 р. 80 к.

[2]) На основаніи записей г. Рышкова.

[3]) Урожайныхъ записей овса для Бѣлаго Колодезя не имѣется.

[4]) Въ 1871 г. 45 дес. гречихи пропало отъ юго-восточныхъ вѣтровъ.

Стоимость производства пуда гречихи опредѣляется для Безсоновки въ 50 коп., при затратахъ на 1 дес. въ 18 р. 29 коп., для Озерни 98 коп., при затратахъ въ 33 р. 39 коп., помимо сѣмянъ [1]). Средняя цѣна за 17 лѣтъ [2]) равняется 60⅔ коп.; при такихъ условіяхъ 1 дес. гречихи давала въ Безсоновкѣ 3 р. 60 коп., Озерня же получала убытокъ, равный въ среднемъ 17 р. 50 коп. [3]) съ десятины. Чтобы окупить затраты на 1 дес.=29 р. 80 коп. [4]), Бѣлый Колодезь долженъ получить урожай въ 50 пуд. [5]), помимо покрытія накладныхъ расходовъ. На хорошіе урожаи гречихи можно расчитывать лишь при посѣвѣ ея на навозной землѣ, слѣд., 2-мъ хлѣбомъ по удобренію, но и сильная земля не можетъ спасти ее отъ вреднаго вліянія восточныхъ суховѣевъ. Ранніе посѣвы гречихи нерѣдко уничтожаются утренниками.

Въ пользу посѣвовъ гречихи приводится то обстоятельство, что подъ этимъ растеніемъ почва хорошо подготовляется для слѣдующаго хлѣба; однако, при неустойчивости урожаевъ гречихи, при той малодоходности, или прямо убыточности, которая видна изъ приведенныхъ учетовъ стоимости производства, необходимо взвѣсить, покроетъ ли повышеніе въ урожаѣ послѣдующаго хлѣба недоборъ гречишнаго поля. Чтобы не рисковать при 3-хъ польѣ взвалить всю тяжесть на одинъ хлѣбъ, и въ то же время воспользоваться спо-

---

[1]) Сюда вошли: рента за землю 11 р. 67 к., земельн. повинн. 64 к., содержаніе администр. и др. накладн. расходы 2 р. 20 к., удобреніе 8 р. 77 к., взметъ осенью 1 р. 44 к., двоеніе подъ гречиху, посѣвъ сѣялкой Эккерта, закрытіе сѣмянъ, уборка, возка 3 р. 65 к.; молотьба 3 р. 6 к., храненіе зерна 46 к., поставка зерна 1 р. 50 к.

[2]) 1870—1890 г. включительно, безъ 1871, 1885, 1886 и 1887 гг.

[3]) Этотъ убытокъ слѣдуетъ нѣсколько уменьшить, именно въ той же экономіи для другихъ хлѣбовъ рента была опредѣлена въ 9 р. 75 к., удобреніе въ 7 р. 50 к. (вмѣстѣ съ задѣлкой), но и тогда убытокъ будетъ около 15 рублей.

[4]) Рента 15 р., вспашка съ посѣвомъ 4 р., сѣмена 4 р. 80 к., уборка съ возкой 3 р., молотьба и сортировка 3 р.

Данныхъ для опредѣленія средней цѣны пуда гречихи у насъ нѣтъ, поэтому она принята =60 коп., какъ оцѣнены сѣмена для Бѣлаго Колодезя 1892 г.

собностью гречихи своимъ отѣненіемъ улучшать физическое состояніе почвы, можно рекомендовать посѣвы ея на зеленое удобреніе.

Изъ сортовъ проса съ одинаковымъ успѣхомъ воздѣлываются слѣдующіе: желтое, красное, французское серебристое и комовое. По общему отзыву просо вполнѣ надежное растеніе для Курской губерніи.

Желтое просо сѣется многими экономіями по той причинѣ, что будто просорушки плохо переработываютъ на пшено красное просо съ болѣе твердой пленкой; можетъ быть, въ отношеніи нѣкоторыхъ просорушекъ такой выводъ и имѣетъ основаніе, однако, очень многія хозяйства сѣютъ болѣе цѣнное красное просо и остаются вполнѣ довольны выработкой пшена. Французское серебристое просо [1]), очень нѣжный сортъ, болѣе другихъ страдаетъ отъ весеннихъ заморозковъ. Комовое просо [2]) даетъ крупное зерно и при вызрѣваніи не осыпается, тѣмъ не менѣе воздѣлываніе его оставлено нѣкоторыми экономіями [3]), такъ какъ зерно очень мучнистое, слабое и при обрушиваніи большой % перебивается въ муку; сортъ этотъ хорошъ для переработки на пшенную муку.

Затраты по производству проса исчисляются для Безсоновки въ среднемъ за 9 лѣтъ въ 29 р. 6 коп., для Бѣлаго Колодезя [4])—въ 28 р. 10 к. [5]). Средніе урожаи для Безсоновки за 9 лѣтъ—82 п. 26 ф., слѣд., стоимость производства 1 пуда=35½ коп., въ Зоринѣ средній урожай за 8 лѣтъ—6 чтвт., 3¼ чтк. въ Линцѣ за 5 лѣтъ—47 п., въ Шебекинѣ—50 пуд.

Ячмень, исключительно двугранный, шевалье, воздѣлывается въ немногихъ экономіяхъ въ виду небольшого

---

[1]) Культивируется въ экономіи г. Калина (Никольское).

[2]) Культура его встрѣчена въ экон. г. Жекулина (Бѣлый Колодезь), г. Тахтамирова (Рубанщина), ген. Струкова (Линецъ), г. Шиленко (Болдаревка), барона Гаанъ (Павловка).

[3]) Экономіей г. Бѣлявскаго (Полевое), гр. Апраксина (Кондратовка).

[4]) Въ 1892 г.

[5]) Рента 15 р., вспашка съ посѣвомъ 4 р. 50 к., сѣмена 2 п. 1 р. 20 к., уборка съ возкой 4 р., молотьба и сортировка 3 р. 40 к.

на него спроса. Затраты на производство опредѣлены въ Безсоновкѣ (за 9 лѣтъ) въ 16 р. 24 коп. на десятину; при среднемъ урожаѣ за то же время въ 45 пуд. 16 ф., 1 пудъ обходится для экономіи въ 36 коп. [1]). Въ Шебекинѣ средній урожай ячменя считается въ 60 пудовъ [2]).

Урожаи гороха въ общемъ удовлетворительны, но, за незначительностью спроса, посѣвы его встрѣчаются въ очень малыхъ размѣрахъ, почти всюду только для собственнаго потребленія. Изъ сортовъ болѣе другихъ распространенъ крупнозерный — викторія [3]), однако, при продолжительномъ воздѣлываніи онъ мельчаетъ, вслѣдствіе чего является необходимымъ мѣнять сѣмена. Сортъ желтый обыкновенный сильно страдаетъ отъ зерновика, особенно поздніе посѣвы, если высѣвать раньше, то поврежденія незначительны. Въ экономіи г. Калина (Никольское) пришли къ заключенію, что посѣвы гороха гораздо выгоднѣе замѣнить посѣвами чечевицы, такъ какъ она урожайнѣе, лучше переноситъ засуху, всегда имѣетъ сбытъ не дешевле 1 р. за пудъ, кромѣ того, даетъ солому, любимую скотомъ.

Вика въ чистомъ видѣ не воздѣлывается, а въ смѣси съ овсомъ на сѣно или на зеленый кормъ; для послѣднихъ цѣлей сѣется лишь въ паровомъ клину, для сѣмянъ же, въ яровомъ. Черный сортъ болѣе распространенъ, однако бѣлая предпочитается въ нѣкоторыхъ экономіяхъ, [4]), такъ какъ не имѣетъ горечи и поэтому можетъ употребляться въ пищу людьми. Виковая смѣсь въ экон. г. фонъ-Рутценъ даетъ отъ 70—200 пудовъ сѣна.

---

[1]) За неимѣніемъ продажныхъ цѣнъ на просо и ячмень нельзя опредѣлить дохода отъ посѣва этихъ хлѣбовъ.

[2]) Основы Шебикинскато хозяйства стр. 23.

[3]) Эк. г. Мальцева (Сула), г. Нечипоренко (Ворошнева), барона Гаанъ (Павловка), г. Романовскаго (Лукино), ген. Струкова (Линецъ), г. Богданова (Ванина), г. Тучкова (Цвѣтово), г. Волкова (Нелидовка), г-жи Случевской (Головино), г. Исакова (Курасово), г. Артюхова (Покровское), г-жи Кривцовой (Нижн. Медвѣдица), кн. Долгорукова (Чуево).

[4]) Эк. г. Артюхова (Покровское), г. Борщева (Долбино), г. фонъ-Рутценъ (Покровское).

Культура масличныхъ имѣетъ самые ничтожные размѣры. Посѣвовъ льна въ поляхъ не встрѣчено, въ незначительныхъ размѣрахъ и при томъ очень рѣдко посѣвы льна встрѣчаются по низинамъ и распаханнымъ лугамъ; сортъ сѣется неаполитанскій.

Конопля въ экономіяхъ сѣется на огородахъ только ради удовлетворенія собственной потребности въ маслѣ и пенькѣ. Даже въ хозяйствахъ съ маслобойными заводами не имѣютъ своихъ посѣвовъ конопли въ большихъ размѣрахъ, а считаютъ выгоднѣе покупать ее у крестьянъ [1]). Въ Шебекинѣ, въ экономіи г. Ребиндеръ коноплею засѣвается до 50 дес., для переработки на своемъ маслобойномъ заводѣ. Средній урожай зерна 27 пудовъ съ десятины [2]).

Посѣвы подсолнечника встрѣчены лишь въ Бѣлгородскомъ у. въ экономіи барона Гаанъ (Павловка), г. Волкова (Нелидовка), г. Калина (Никольское), рапсъ въ экон. ген. Струкова (Линецъ), и въ видѣ пробы у г. фонъ-Рутценъ (Покровское,) горчица въ экон. кн. Долгорукова (Гуево), г. Шагарова (Марьино) и г. Бѣлявскаго (Полевое); рыжикъ и лялеманція съ успѣхомъ сѣются въ экон. Ребиндеръ (Шебекино). Средніе урожаи горчицы считаются въ экономіи г. Бѣлявскаго въ 30 пуд., лялеманціи въ Шебекинѣ—40 пуд. [2]).

Посѣвы кукурузы на зерно встрѣчаются въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ [3]); вполнѣ вызрѣваютъ сорта: чеклеръ, мотто, чиквантино, спасская и бессарабская. Главная цѣль посѣва кукурузы—перекуриваніе на спиртъ; изъ различныхъ сортовъ, испытанныхъ для этой цѣли въ экономіи г. Ребиндеръ (въ Шебекинѣ) остановились на сортѣ чеклеръ; сѣявшіеся раньше мотто и чиквантино оставлены, такъ какъ сортъ мотто мало урожаенъ, а чиквантино даетъ малые выходы спирта.

Сѣмена кукурузы, извѣстной подъ именемъ спасской, получаются изъ экономіи г. Шекуна Грайворонскій у.,

---

[1]) Экономія г. Чупятова (Титово).

[2]) Основы Шебекинскаго хозяйства 23 стр.

[3]) Въ эконом. г. Ребиндеръ (Шебекино), г. Калина (Никольское), г. Волкова (Нелидовка).

гдѣ сортъ этотъ воздѣлывается уже много лѣтъ. Удачные результаты посѣвовъ кукурузы въ указанныхъ экономіяхъ, средніе урожаи до 80 пудовъ въ Шебекинѣ, заставляютъ лишь желать распространенія этого растенія въ хозяйствахъ если не съ цѣлью продавать зерно, то ради скармливанія скоту.

Въ хозяйствахъ, обращающихъ должное вниманіе на кормленіе скота, при недостаткѣ луговъ сѣется для силоса кукуруза и конскій зубъ, сорго, вика съ овсомъ [1]), а въ истекшее лѣто, 1893 г. испробовано для этой цѣли новое растеніе—гаоланъ или китайское просо. Всѣ эти растенія прекрасно удовлетворяютъ своему назначенію и даютъ въ среднемъ съ десятины отъ 1800—2000 пудовъ зеленой массы.

Учетъ, сдѣланный по воздѣлыванію конскаго зуба на силосъ въ Безсоновкѣ за 9 лѣтъ, показываетъ, что при затратахъ на дес. въ среднемъ въ 45 р. 31 коп. и урожаѣ 1801 п. съ дес. стоимость одного пуда зеленой массы для экономіи равняется 2,4 коп.

Разнообразіе въ сортахъ картофеля встрѣчается въ экономіяхъ съ винокуренными и крахмальными заводами; здѣсь во главѣ всѣхъ сортовъ стоитъ саксонская луковица: бѣломясая и желтомясая; хотя на болѣзни картофеля жалобъ еще не слышно, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ экономіяхъ [2]) изъ этихъ двухъ сортовъ все болѣе и болѣе переходятъ къ посѣвамъ послѣдняго, какъ сорта болѣе стойкаго противъ болѣзней. Отличаясь большими урожаями саксонская луковица не уступаетъ другимъ и въ крахмалистости; по опредѣленію на крахмальномъ заводѣ г. фонъ-Рутценъ (Покровское) крахмалистость саксонской луковицы колеблется въ разные годы отъ 22—25,5%. Не уступаютъ по крахмалистости, но даютъ сравнительно меньшіе урожаи сорта дабера и алкоголь. Очень распространенъ сортъ ранній розовый, который называется также мѣстнымъ сортомъ; очень вкусный сортъ для

---

[1]) Экон. г. Чупятова (Титово).

[2]) Экон. г. фонъ-Рутценъ (Покровское).

стола, но берется также и на заводы такъ какъ содержитъ до 20% крахмала. Въ Щигровскомъ уѣздѣ распространенъ сортъ—императоръ, извѣстный у крестьянъ подъ именемъ „посредническаго [1]“. Помимо указанныхъ сортовъ, какъ болѣе распространенныхъ, гораздо рѣже можно встрѣтить слѣдующіе: персиковый цвѣтъ [2]), Эрле-Розъ [3]), мучной шаръ [4]), альфа [5]), бѣлый слонъ [6]), Кошелевскій [7]).

Средніе урожаи картофеля всюду считаются 700 пудовъ съ десятины, максимальные урожаи до 1000 пудовъ. Въ Безсоновкѣ за 9-ти лѣтній срокъ средній урожай опредѣленъ въ 680 пудовъ, стоимость производства 59 р. 93 коп. на десятину, слѣдовательно, 1 обходится экономіи 8,8 коп.

Кормовой буракъ сѣется двухъ сортовъ: оберндорфскій желтый и красный и маммутъ; хозяйства не отдаютъ преимущества тому или другому сорту; глубокій почвенный слой позволяетъ воздѣлывать длинный буракъ маммутъ съ такимъ же успѣхомъ какъ и овальный оберндорфскій; считаютъ, что урожай сорта маммутъ всегда нѣсколько выше нежели оберндорскаго, но за то послѣдній легче убирать. Въ экономіи ген. Струкова (Линецъ) въ 1893 г. былъ сдѣланъ первый опытъ посѣва эккендорфскаго бурака (сѣмена выписаны изъ-заграницы); отличительныя особенности этого сорта такія: онъ округлый, слегка четырехгранный, желтаго цвѣта, имѣетъ очень мало листовыхъ органовъ, ростетъ весь наружи, прикрѣпляется къ землѣ лишь короткимъ тонкимъ хвостикомъ.

Средніе урожаи бурака считаются въ 1000 п. съ десятины; средній урожай бурака въ Безсоновкѣ за

---

1) Распространился отъ г. Рышкова, когда онъ былъ мировымъ посредникомъ.

2) Экон. Ребиндеръ (Шебекино), гр. Апраксина (Кондратовка).

3) Экон. ген. Струкова (Линецъ).

4) Экон. г. Борщова (Долбино), г. Волкова (Нелидовка).

5) Экон. гр. Апраксина (Кондратовка).

6) Экон. г. Артюхова (Покровское).

7) Экон. г. Волкова (Нелидовка).

9 лѣтъ опредѣленъ = 920 пудамъ, затраты же на десятину въ 66 р. 72 к., при такихъ условіяхъ 1 пудъ стоитъ экономіи 7,2 коп.

Изъ другихъ корнеплодовъ, имѣющихъ кормовое значеніе, встрѣчены посѣвы моркови въ двухъ экономіяхъ [1]) и турнепса въ трехъ экономіяхъ [2]). Морковь сѣется красная и бѣлая гигантская, турнепсъ англійскій; урожаи какъ для кормового бурака до 1000 пудовъ съ десятины.

Также рѣдко встрѣчается топинамбуръ [3]), который по словамъ г. Бѣлявскаго (Полевое) поѣдается свиньями охотнѣе картофеля, а потому дается имъ въ концѣ откормнаго періода.

Изъ сортовъ сахарной свекловицы для заводовъ въ Суджанскомъ и Бѣлгородскомъ уѣздахъ сѣются Клейнванслебенъ, Вильморенъ, Воганка, Мангольдъ, Кнауэра; первые два сорта извѣстны также по имени плантаторовъ, отъ которыхъ получаются: Диппе, Метте, Гейне; изъ сѣмянъ внутренняго производства встрѣчены съ плантацій Глусскаго и Майзеля (Кѣлецкой г.), гр. Потоцкаго (Подольской губ.), Валькова (Полтавской губ.).

На заводахъ распространено убѣжденіе, что заграничныя сѣмена даютъ болѣе сахаристый буракъ, нежели сѣмена внутренняго производства, однако опыты, произведенные въ этомъ направленіи подъ руководствомъ проф. Зайкевича не подтверждаютъ подобнаго воззрѣнія; изъ этихъ опытовъ слѣдутъ во-первыхъ, что сѣмена внутренняго происхожденія обладаютъ большимъ % всхожести (86%) нежели заграничныя (73%), а во-вторыхъ, „что лучшіе сорта внутренняго производства при однихъ и тѣхъ же условіяхъ культуры съ лучшими сортами иностраннаго производства, какъ въ

---

[1]) Экон. г. Кобатъ (Александровка) и ген. Струкова (Линецъ).

[2]) Экон. ген. Струкова (Линецъ), г. Шагарова (Марьино), г. Исакова (Курьасово).

[3]) Экон. г. Кабатъ (Александровка), г. Шагарова (Марьино), г. Бѣлявскаго (Полевое).

качественномъ такъ и въ количественномъ отношеніи существенно не отличаются между собою, а потому и должны быть признаны имъ равноцѣнными“ [1]). Этотъ важный выводъ заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны тѣхъ заводовъ, которые выписываютъ сѣмена изъ за границы и переплачиваютъ чрезъ это туда не одинъ десятокъ тысячъ рублей.

Травосѣяніе. Травосѣяніе въ 5 посѣщенныхъ уѣздахъ развито очень мало [2]), тѣмъ не менѣе и отдѣльные случаи даютъ матеріалъ для сужденія о возможности травосѣянія.

Къ числу несомнѣнно надежныхъ травъ надо отнести люцерну и эспарцетъ, которые для своего развитія нуждаются главнымъ образомъ въ своевременномъ дождѣ въ годъ посѣва; въ этомъ отношеніи эспарцетъ капризнѣе, такъ какъ сѣмена его заключены въ плотную кожистую коробочку и для проростанія требуютъ много влаги; только этимъ обстоятельствомъ и можно объяснить неудачи въ посѣвѣ эспорцета; избѣжать этихъ неудачъ можно до нѣкоторой степени намачиваніемъ сѣмянъ эспорцета въ водѣ. Разъ люцерна и эспарцетъ хорошо развились въ годъ посѣва, онѣ въ послѣдующіе годы довольно хорошо выносятъ засухи. Такъ какъ эти растенія могутъ оставаться на одномъ мѣстѣ очень долго, то вводить ихъ въ сѣвооборотъ является неудобнымъ, а лучше сѣять на отдѣльныхъ участкахъ.

Посѣвы клевера не всегда оправдываютъ ожиданія, имъ вредитъ или морозъ или засухи, однако въ общемъ клеверъ даетъ вполнѣ удовлетворительные результаты.

---

[1]) Отчетъ по опытнымъ полямъ за 92 г.

[2]) Въ сѣвооборотѣ трава сѣется въ экон. г. Кирсанова (Васильевское), г. Бѣлевича (Верхнее Ольховатое), г. Бѣлявскаго (Полевое), г. Волкова (Нелидовка), г. Ребиндеръ (Шебекино) ген. Струкова (Линецъ) г. Жекулина (Бѣлый Колодезь) г. Арнольди (Кучеровъ Хутор.) г. Евреинова (Борщень); внѣ сѣвооборота: въ экон. г. Артюхова (Покровское) г. Моисеева (Гнѣздилово) гр. Клейнмихель (Панино) г. Шагарова (Марьино) г. Кривцовой (Нижняя Медвѣдица) г. Тахтамирова (Рубанщина) г. фонъ Рутценъ (Покровское) барона Гаанъ (Павловка).

Въ двухъ хозяйствахъ [1]) встрѣченъ посѣвъ тимофеевки на полѣ, но сравнительно сухой климатъ Курской губ. исключаетъ возможность культуры тимофеевки на высокихъ мѣстахъ; тоже надо сказать и относительно англійскаго рейграса [2]), гораздо лучше удастся костеръ безостый.

Всюду травы подсѣваются къ яровому хлѣбу; пробы сѣять травы по озимому хлѣбу оказались менѣе удачными, такъ какъ поля, занятыя озимымъ хлѣбомъ выходятъ изъ подъ снѣга съ уплотнившейся почвой. Лишней обработки земли подъ травы не дѣлается, сѣмена или совсѣмъ не задѣлываются, или задѣлываются каткомъ, волокушей, бороной, а сѣмена эспарцета, какъ болѣе крупныя—даже экстирпаторомъ. Травы при посѣвѣ безъ покровнаго растенія удаются гораздо лучше [3]); родъ покровнаго растенія также не остается безъ вліянія, такъ, подъ прикрытіемъ овса, какъ болѣе низкорослаго растенія, травы развиваются лучше, нежели подъ яровой пшеницей [4]). По снятіи покровнаго растенія у эспарцета въ случаѣ жаркой и сухой погоды нерѣдко погибаетъ вся надземная часть, при наступлежіи же дождей отъ корня идутъ новые побѣги [5]).

Ухода за травами въ большинствѣ случаяхъ не бываетъ никакого; но гдѣ на травы обращается больше вниманія, тамъ поля подъ травами боронуются или съ весны [6]) или по снятіи травы [7]). Въ экономіи г. Бѣлявскаго (Полевое) и ген. Струкова (Линецъ) травы удобряются; въ первой экономіи для этого служитъ торфяная зола, смоченная навозной жижей; разсыпается она весною передъ посѣвомъ клевера, эффектъ замѣтенъ какъ на покровномъ растеніи—яровой пшени-

---

[1]) Въ эк. г. Жекулина (Бѣлый Колодезь), и г. Волкова, (Нелидовка).

[2]) Эк. г. Жекулина 7.

[3]) Экон. г. Ребиндеръ (Шебекино).

[4]) Эк. г. Бѣлявскаго (Полевое).

[5]) Эк. г. Волкова (Нелидовка).

[6]) Экон. г. Ребиндеръ г. фонъ Рутценъ (Покровское), г. Арнольди (Кучеров. Хуторъ).

[7]) Экон. г. Ребиндеръ, ген. Струкова (Линецъ).

цѣ, такъ и на клеверѣ въ слѣдующіе годы. Въ Линцѣ, послѣ снятія люцерны и клевера на сѣмена, поля удобряются золой и птичьимъ пометомъ.

Что касается урожаевъ травъ, то люцерна въ два укоса дастъ до 400—450 пуд., эспарцетъ 250 — 300 п., клеверъ въ одинъ укосъ 50—300 пудовъ.; другой укосъ клевера снимаютъ очень рѣдко, такъ какъ вслѣдствіе наступающихъ въ іюлѣ мѣсяцѣ жаровъ онъ отрастаетъ очень плохо. Колебанія въ урожаѣ сѣмянъ клевера находятся между 0—26 пуд. [1]), въ среднемъ же равняются 8—9 пудовъ [2]) съ десятины.

Изъ однолѣтнихъ травъ въ парозомъ клину сѣется могаръ [3]); эта трава вполнѣ удается, однако, такъ же какъ и вика съ овсомъ, высѣваемыя на сѣно и зеленый кормъ, сушитъ землю, что неблагопріятно отражается на озимыхъ посѣвахъ. Могаръ даетъ до 150 пудовъ [4]) сѣна съ десятины или отъ 85—90 пуд. сѣмянъ. Обрушенныя сѣмена вполнѣ замѣнаютъ пшено.

Мертвый инвентарь.

Переходимъ далѣе къ разсмотрѣнію тѣхъ средствъ, которыми располагаютъ хозяйства для обработки земли.

На основаніи 42 случаевъ полной регистраціи мертваго инвентаря хозяйствъ, мы приходимъ къ выводу, что на общую площадь распашной земли въ 31972 дес. имѣется 1371 пахотное орудіе, считая въ это число плуги, одно-двух-трех-четырехкорпусные и сохи; одно пахатное орудіе приходится на площадь въ $23_{,32}$ дес.; изъ разныхъ пахотныхъ орудій, участіе сохъ въ общемъ количествѣ выражается 24, 02%, участіе однокорпусныхъ плуговъ разныхъ системъ 56, 46%, двухкорпусныхъ плуговъ 5, 32%, трехкорпусныхъ плуговъ

---

[1]) Экономія г. Бѣлявскаго (Полево).

[2]) Экон. г. Моисеевъ (Гнѣздилово).

[3]) Въ эк. барона Гаанъ (Павловка) ген. Струкова Линецъ) гр. Клейнмихель (Панино), г. Заплавскаго (Введенское), г-жи Скобельциной (Зорино).

[4]) Экономія барона Гаанъ (Павловка).

[5]) Хозяйства, относительно которыхъ сдѣланы нижепомѣщенные выводы, указаны въ примѣчаніи на стр. 000

10, 81%, четырехкорпусныхъ плуговъ 1, 74%. Въ тѣхъ же хозяйствахъ имѣется 294 разбросныхъ и рядовыхъ сѣялки, причемъ на одну сѣялку приходится 109 дес.

Если мы раздѣлимъ хозяйства на двѣ группы: одну съ посѣвомъ корнеплодовъ для заводской переработки, (заводскія, корнеплодныя хозяйства) другую—съ культурой лишь зерновыхъ хлѣбовъ, то для каждой группы получатся такія данныя:

	Въ хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ.	Въ зерновыхъ хозяйствахъ.
1 пахот. орудіе приходится на	23 дес.....	23½ дес.
1 плугъ (1-2-3 и 4-лемешный) „	„ 25½дес.....	45 „
1 соха „	„ 249 дес.....	50 „
1 однокорпус. плугъ „	„ 31½дес.....	80 „
1 двухкорпус. „ „	„ 468 дес.....	400 „
1 трехкорпус. „ „	„ 245 дес.....	185½ „
1 четырехкор. „ „	„ 813 дес.....	555 „
1 сѣялка (разбросн. и ряд. вмѣстѣ). „	„ 80½дес.....	250 „
1 рядовая сѣялка „	„ 93½дес.....	909 „

Разсматривая вышеприведенныя данныя, мы прежде всего останавливаемъ вниманіе на высокомъ % однолемешныхъ плуговъ (56, 46%), приходящихся на общее количество пахотныхъ орудій; но это станетъ вполнѣ понятно, если принять въ расчетъ, что свѣдѣнія касаются лучшихъ хозяйствъ, изъ которыхъ нѣкоторыя перешли вполнѣ къ плужной обработкѣ [1]); это же обстоятельство объясняетъ и сравнительно скромную роль сохи, участіе которое въ обработкѣ земли въ 4 раза менѣе сравнительно съ плугами. Одно пахотное орудіе приходится на площадь одинаковую какъ въ зерновомъ хозяйствѣ, такъ и въ хозяйствѣ съ посѣвомъ корнеплодовъ, а именно: въ первомъ на 23½

[1]) Эк. г. Боткиныхъ, г. Ребиндеръ, г. Евреинова, г. Богданова, г. Тахтамирова, г. Попъ-Рутценъ.

дес.; во второмъ на 23 дес.: но если мы обратимъ вниманіе на распространеніе болѣе культурныхъ орудій, то увидимъ значительное преобладаніе ихъ въ заводскихъ хозяйствахъ; такъ, въ зерновыхъ хозяйствахъ одинъ плугъ приходится на площадь въ 1,77 раза большую нежели въ заводскихъ и, наоборотъ, одна соха въ зерновомъ хозяйствѣ приходится на площадь 50 дес., въ хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ на 249 дес., т. е. значеніе сохи даже въ лучшихъ зерновыхъ хозяйствахъ въ 5 разъ болѣе, нежели въ заводскихъ.

Изъ разнообразныхъ плуговъ, какъ въ зерновыхъ, такъ и въ заводскихъ хозяйствахъ однокорпусные преобладаютъ надъ всѣми другими, такъ, однокорпусный плугъ въ первыхъ хозяйствахъ приходится на площадь въ 31 дес., во вторыхъ—на 80 дес., тогда какъ двухтрех- и четырехкорпусные плуги приходятся на значительно большую площадь.

Если обратить вниманіе на тотъ фактъ, что одна сѣялка (безразлично, рядовая она или разбросная) приходится на 109 дес., то мы должны согласиться, что, по крайней мѣрѣ, въ извѣстной группѣ хозяйствъ распространенъ машинный посѣвъ; притомъ, въ заводскихъ хозяйствахъ сѣялки распространены въ 3,1, а рядовыя въ 9,7 раза болѣе противъ зерновыхъ; это обстоятельство станетъ понятнымъ, если принять во вниманіе, что въ число заводскихъ хозяйствъ вошли хозяйства съ культурою сахарнаго бурака, который сѣется лишь рядовыми сѣялками.

Сводя отзывы объ различныхъ орудіяхъ обработки въ одно цѣлое, мы на первомъ планѣ должны поставить однолемешный передковый плугъ Сакка-Самоходъ; своею устойчивостью, чистотою работы, удобнымъ регуляторомъ, возможностью пахать на 8-ми вершковую глубину, онъ далеко оставляетъ за собою всѣ другія пахотныя орудія и по справедливости заслуживаетъ всеобщаго одобренія. Дерноснимъ позволяетъ очень хорошо производить задѣлку навоза и взметъ послѣ травъ. Для хозяйствъ съ большими посѣвами бурака—этотъ плугъ незамѣнимъ; копіи его по своей работѣ такъ же хо-

роши, какъ и оригиналъ, но въ нихъ есть одинъ существенный недостатокъ, благодаря которому они не годятся для глубокой пахоты—благодаря мягкости русскаго желѣза у нихъ выгинается грядиль и чрезъ это они неудобны въ корнеплодныхъ хозяйствахъ; къ тому же оригинальный нисколько не дороже копій.

Говардовскій однолемешный плугъ такъ же пользуется хорошимъ отзывомъ хозяевъ; онъ даетъ чистую борозду глубиною, по желанію, до 5 в., пластъ ложится ровной лентой съ небольшою крошкою, очень устойчивъ. Совершенно то же говорятъ и про плуги Рансома. Весьма пригодны и практичны для почвы Курской губ. 2-хъ и 3-хъ лем. плуги, изъ которыхъ наиболѣе распространены Сакковскіе и Эккертовскіе; 2-хлемешные плуги пригодны для многоразличныхъ цѣлей: взмета пара, двоенія, лущенія, задѣлки сѣмянъ для посадки картофеля, причемъ 1-й лемехъ заваливаетъ клубни, второй—открываетъ борозду, чрезъ что сокращается время, необходимое для посадки; при 2-хъ парахъ воловъ, плугъ свободно пашетъ паръ до 3 вершковъ глубины, производительность его—1 дес. въ день; двухлемешные плуги должны играть ту же роль въ зерновыхъ хозяйствахъ и въ хозяйствахъ, сѣющихъ картофель, какую въ свекловичныхъ хозяйствахъ играетъ плугъ Сакка разныхъ марокъ. 3-хлемешный плугъ тяжелъ для взмета пара или требуетъ 3-хъ паръ воловъ, что требуетъ при работѣ его двухъ человѣкъ, погонича и плугаря; но не всегда пригодное для взмета пара, это орудіе прекрасно для двоенія, лущенія и задѣлки сѣмянъ производ. $1^1/_3$ дес. при парѣ лошадей. Для тѣхъ же цѣлей можетъ служить болѣе производительный четырехлемешный запашникъ Эккерта, который при двухъ лошадяхъ можетъ двоить и лущить въ день до $1^1/_2$ дес. на глубину $1^1/_2$ в.

Въ экономіи г. Ребиндеръ съ 1882 года работаетъ паровой плугъ системы Savage—Заведжъ, стоющій 16591 р.; производительность его при глубокой вспашкѣ въ 3 лем. 4 дес., при мелкой—въ 4 лемеха 5 дес., для экстирпатора бороны – 8 дес. Большое значеніе паровой

плугъ имѣетъ только въ годы хорошихъ урожаевъ, когда великъ спросъ на рабочія руки; равнымъ образомъ онъ даетъ возможность своевременно обрабатывать поля, что иногда затруднительно за невозможностью купить воловъ, вслѣдствіе карантинныхъ мѣръ.

Прекраснымъ орудіемъ для рыхленія и задѣлки сѣмянъ является дисковая барона Рандаля, къ сожалѣнію очень мало распространенная въ хозяйствахъ [1]). Дисковая борона съ неменьшимъ успѣхомъ можетъ примѣняться для освѣженія луговъ, замѣняя скарификаторъ, назначеніе котораго открывать доступъ воздуху къ корнямъ растеній. Для рыхленія и задѣлки сѣмянъ имѣются въ хозяйствахъ экстирпаторы, культиваторы (въ бурачныхъ).

Наиболѣе распространенные бороны — Валькура, менѣе — зигзагъ Говарда, Акме; помимо боронъ, пріобрѣтенныхъ съ заводовъ, распространены бороны домашняго издѣлія, деревянныя рамы съ желѣзными зубьями.

Кончаясь орудіями обработки почвы, мы не въ правѣ умолчать о сохѣ, которая, какъ то ясно изъ ея распространенности въ зерновыхъ хозяйствахъ, вѣроятно, еще не скоро будетъ вытѣснена наиболѣе совершенными орудіями — плугами. Даже хозяева, вполнѣ перешедшіе къ плужной обработкѣ [3]) (г. Богдановъ, г. Фонъ-Рутценъ, г. Тахтамировъ) не видятъ разницы въ урожаяхъ на экономическихъ поляхъ съ плужной обработкой и на поляхъ „хозяйственныхъ“ крестьянъ, тщательно обрабатывающихъ свою землю сохою. По своей дешевизнѣ съ сохою прежде всего вступаютъ въ конкурренцію одноконные плужки, стоющіе по 8 р.: таковы: Липгарта, Рязанскаго товарищества; несомнѣнно, что съ технической стороны обработка полей одноконнымъ плугомъ много совершеннѣе сошной, — плугъ даетъ горизонтальное дно борозды, лучше переворачиваетъ пластъ, но онъ уступаетъ сохѣ въ производительности: при ширинѣ пласта въ $4^1/_2$ в., плугомъ можно вспахать не болѣе $^1/_2$ дес. въ день, тогда какъ

---

[1]) При изслѣдованіи констатирована только въ экономіи г. Ребиндеръ.

сохою при 7 бороздахъ въ сажень отъ $^2/_3 — ^3/_4$ дес. Если же принять въ расчетъ, что соха дѣлается въ собственномъ хозяйствѣ, что починка ея производится здѣсь же, а сошники и палицу дѣластъ и поправляетъ любой кузнецъ, при поломкахъ же въ плугѣ приходится везти его въ механическую мастерскую нерѣдко за нѣсколько десятковъ верстъ, гдѣ задержатъ работой и часто сдѣлаютъ плохо, хотя и возьмутъ дорого [1]), то станетъ вполнѣ понятно, что всѣ условія на сторонѣ сохи.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе *общая* жалоба со стороны сельскихъ хозяевъ на дороговизну всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій, причемъ эта жалоба касается какъ заграничныхъ издѣлій, вслѣдствіе обложенія ихъ высокой пошлиной, такъ и издѣлія различныхъ русскихъ фирмъ, извлекающихъ большую прибыль изъ высокаго таможеннаго тарифа; приводятся факты недобросовѣстнаго несвоевременнаго исполненія заказовъ, а это обстоятельство нерѣдко разстраиваетъ хозяйственные планы. Минуя массу мелкихъ фактовъ, мы укажемъ только, что свеклосахарный заводъ г. Боткиныхъ (въ Таволжанкѣ Бѣл. у.) выписалъ въ текущемъ году 2 трубчатыхъ паровика изъ Англіи; стоимость этихъ двухъ паровиковъ съ доставкой и уплатой таможенной пошлины оказалась ниже почти на 500 р. противъ цѣны, спрошенной за заказъ Городищенскимъ заводомъ Брянскаго у. Аккуратность въ исполненіи заказа образцовая. Къ заграничнымъ паровикамъ былъ даже присланъ огнеупорный кирпичъ, такъ какъ заводъ боялся, что паровики не будутъ развивать всей своей полезной дѣятельности при русскомъ несовершенномъ кирпичѣ; просто не вѣрится, чтобы въ Россіи съ ея богатѣйшими глинами, кирпичъ въ своемъ качествѣ уступалъ заграничному, но этотъ фактъ, помимо упр. г. Боткиныхъ г. Іостъ, подтвержденъ также г. Тахтамировымъ, получившимъ кирпичъ

---

[1]) Общая жалоба на дурную работу мѣстныхъ мастерскихъ какъ въ отношеніи новыхъ орудій, такъ и ремонта старыхъ.

изъ-за границы для паровика на винокуренномъ заводѣ. Таможенная война, благопріятнаго разрѣшенія, которой желаютъ всѣ хозяева, заставляетъ нѣкоторыхъ высказать мысль, что Германія, страна съ обратывающей промышленностью, жертвуетъ послѣдней ради земледѣлія, Россія же, живущая исключительно земледѣльческимъ промысломъ, приноситъ этотъ промыселъ въ жертву *бездарной* промышленности.

Живой инвентарь.

Выше мы видѣли что въ хозяйствахъ съ посѣвомъ корнеплодовъ однокорпусный плугъ является преобладающимъ орудіемъ обработки, а разъ это такъ, то мы вправѣ ожидать, что въ корнеплодныхъ хозяйствахъ волъ, какъ рабочая сила, долженъ играть большую роль сравнительно съ лошадью и, дѣйствительно, дѣлая подсчетъ живому инвентарю по тѣмъ же 42 хозяйствамъ, мы приходимъ къ выводу, что на единицу площади (на одну десятину) въ корнеплодномъ хозяйствѣ приходится вдвое большее количество воловъ (одинъ волъ на 10,2 дес.) противъ зернового хозяйства (1 волъ на 23,7 дес.). Лошадь, какъ рабочая сила въ корнеплодномъ хозяйствѣ, имѣетъ по отношенію къ волу въ заводскомъ же хозяйствѣ вдвое меньшее значеніе, такъ какъ 1 лошадь приходится на 21,9 десятинъ. Для зернового хозяйства лошадь имѣетъ нѣсколько большее значеніе, такъ какъ одна лошадь приходится на площадь въ 19,7 десятинъ. На одно взрослое рабочее животное (волъ, лошадь) въ корнеплодномъ хозяйствѣ приходится 6,97 дес., въ зерновомъ—10,76 дес. Это обстоятельство, въ связи съ данными по мертвому инвентарю, ясно указываетъ на относительную интенсивность обработки земли въ корнеплодномъ хозяйствѣ передъ зерновымъ.

Въ очень рѣдкихъ экономіяхъ рабочій скотъ ремонтируется лишь животными, выращенными въ собственномъ хозяйствѣ, въ большинствѣ же случаевъ извѣстная часть какъ лошадей, такъ, въ особенности, воловъ покупается. Объясненіе этого факта очень просто: при тѣснотѣ пастбищныхъ угодій, вслѣдствіе стремленія превратить все въ пашню, количество непроизводитель-

наго скота сводится къ minimum'у; стоимость воспитанія вола до 3—4-лѣтняго возраста обходится дороже, чѣмъ купить уже взрослаго вола.

Выращиваніе рогатаго скота до 3-лѣтняго возраста высчитывается по такому расчету:

1-й годъ:	сѣна 45 пуд. по 20 коп.....	9 р.	— к.
	овсяной муки 10 пуд. по 55 к.	5 „	50 „
	молока цѣльнаго 24 ведра по $39^1/_4$ коп.....	9 „	42 „
	45 пуд. соломы для подстилки по 3 коп.....	1 „	35 „
2-й годъ:	яровой соломы 67,5 пуд. по 5 к.	3 „	38 „
	жому 180 пуд. по $1^1/_2$ коп.....	2 „	70 „
	45 пуд. озимой соломы по 3 к..	1 „	35 „
3-й годъ:	яровой соломы 67,5 п. по 5 к..	3 „	38 „
	жому 270 пуд. по $1^1/_2$ к.....	4 „	05 „
	45 пуд. озимой соломы по 3 к.	1 „	35 „
	уходъ за три года.....	10 „	— „
		51 р.	48 к.[1])

При такихъ условіяхъ считается выгоднѣе купить воловъ, проработать на нихъ лѣтнее время, а зимою откормить и продать за ту же или высшую цѣну. Лучшимъ скотомъ для работы считается сѣрый украинскій, преобладающій въ крупныхъ экономіяхъ. Волы симментальскіе и фрейбургскіе въ работѣ уступаютъ украинскимъ, однако гораздо выгоднѣе при выбраковкѣ, такъ какъ быстро откармливаются и идутъ за хорошую цѣну.

Стоимость вырастить лошадь въ собственномъ хозяйствѣ поглощаетъ вполнѣ стоимость ея во взросломъ возрастѣ, но такъ какъ оцѣнка качествъ лошади при покупкѣ довольно затруднительна, то многіе хозяева находятъ выгоднымъ выращивать лошадей у себя; это заключеніе вполнѣ основательно, если экономія желаетъ имѣть сильныхъ и рослыхъ лошадей, каковой матеріалъ не всегда можно пріобрѣсть на ярмаркахъ.

---

[1]) См. Основы Шебекинскаго Хозяйства, стр. 15 и 16.

Стоимость воспитанія лошади до 4-лѣтняго возраста опредѣляется по такому расчету:

1-й годъ:	4 четверти овса по 3 руб.	12 р.	— к.
	50 пуд. сѣна по 20 коп. . .	10 „	— „
	20 „ соломы озимой по 3 к.	— „	60 „
2-й годъ:	5 „ сѣна по 20 коп.	10 „	— „
	100 „ яровой соломы по 5 к.	5 „	— „
	20 „ озимой соломы по 3 к.	— „	60 „
3-й годъ:	100 „ сѣна по 20 коп. . . .	20 „	— „
	100 „ яровой соломы по 5 к.	5 „	— „
	20 „ озимой соломы по 3 к.	— „	60 „
4-й годъ:	то же, что и 3-й годъ.	25 „	60 „
	и 4 четверти овса по 3 р. .	12 „	— „
уходъ за лошадью за всѣ 4 года		20 „	— „
		121 р.	40 к. [1]).

Цѣнный матеріалъ для улучшенія мѣстной породы лошадей губерніи даетъ Курская конюшня Государственнаго коннозаводства, открытая въ 1886 году. Отчеты конюшни за 6 лѣтъ ея существованія (1886—1892) [2]) свидѣтельствуютъ, что за этотъ срокъ было на пунктахъ 288 производителей, изъ нихъ 111—рысистой породы, 131—рабочаго сорта, 46—верховыхъ. Они дали 3818 жеребятъ (изъ отчета мы должны заключить, что цифра эта должна быть еще повышена, такъ какъ о 1643 покрытыхъ маткахъ не имѣется свѣдѣній); изъ этого числа 1428 жеребятъ произошли отъ производителей рысистой породы, 1948—отъ рабочей и 442—отъ верховыхъ.

Частные землевладѣльцы воспользовались производителями больше, нежели крестьяне и другія сословія, а именно: въ теченія 6 лѣтъ было покрыто 3169 матокъ, принадлежащихъ помѣщикамъ, 2705 матокъ, принадлежащихъ крестьянамъ и 988 матокъ, принадлежащихъ другимъ сословіямъ. Изъ породъ рабочаго сорта въ

---

[1]) См. Основы Шебекинскаго хозяйства, 11 и 12 стр.

[2]) Результаты случки 92 года не попали въ отчетъ, такъ какъ результаты сводятся только въ концѣ лѣта.

заводѣ имѣются 3 суффольки, першероны и ардены. Ардены, какъ сельскохозяйственная лошадь, вполнѣ должны бы заслуживать вниманіе хозяевъ Курской губерніи [1]), однако они предпочитаютъ першероновъ, какъ болѣе крупную породу.

Продуктивное скотоводство.

Хотя молочное хозяйство въ губерніи и можетъ быть оправдано лишь необходимостью въ удобреніи, тѣмъ не менѣе оно ведется сравнительно въ большомъ числѣ посѣщенныхъ хозяйствъ (въ 20 изъ 87) [2]).

Самыми распространенными породами рогатаго скота въ частныхъ экономіяхъ являются симментальская и фрейбургская. На улучшеніе мѣстнаго скота этими двумя породами обращалось много вниманія, и въ настоящее время можно встрѣтить какъ отдѣльныхъ типичныхъ экземпляровъ симментальской и фрейбургской породъ мѣстнаго происхожденія, такъ и цѣлыя стада [3]). Но являясь преобладающею, симментальская и фрейбургская порода только въ очень рѣдкихъ случаяхъ является въ чистомъ видѣ, въ большинствѣ же случаевъ она помѣшана съ кровью другихъ породъ, съ мѣстной, альгаузской, швицкой, голландской; послѣднія породы играютъ, однако, въ сравненіи съ симментальской и фрейбургской лишь ничтожную роль, и болѣе или ме-

---

[1]) Прекрасный заводъ арденовъ имѣется въ экономіи г. Каменева въ Щигровскомъ имѣніи.

[2]) Въ экономіи г-жи Моисѣевой, г-жи Стешинской, г. Нечипоренко, г. Дурново, г. Волкова П., г. Хитрово, г. Артюхова, г. Кабатъ, г. Моисѣева, гр. Клейнмихелъ (Рышково), г. Шагарова, г. Жекулина, г. Шиленко, г. Борщова, г. Іостъ, г. Чупятова, г-жи Отрѣшковой, г. Бѣлявскаго, г. Бѣлевича, г. Кирсанова.

[3]) Лучшіе чистокровные экземпляры симментальскаго скота въ настоящее время суть остатки стада г. Ржевскаго (Фатежскій уѣздъ); такъ, прекрасные производители имѣются въ экономіяхъ г. Исакова В. П., г. Исакова В. Д. и г. Исакова М. Д.; а также на хуторѣ Коренскаго монастыря (Щигровскій уѣздъ). Изъ отдѣльныхъ стадъ по своей типичности болѣе другихъ обращаетъ на себя вниманіе симментальское стадо въ экономіяхъ г. Кабатъ, г. Артюхова; фрейбургскій—скотъ въ экономіяхъ гр. Клейнмихель (въ Рышковѣ), г. Чупятова.

нѣе въ чистомъ видѣ являются въ очень немногихъ экономіяхъ [1]).

Главнымъ основаніемъ выбора для улучшенія мѣстнаго скотоводства симментальскихъ и фрейбургскихъ производителей служитъ способность этихъ породъ удовлетворять всѣмъ тремъ назначеніямъ: средняя молочность метизированныхъ стадъ 110—120 ведер. вкругъ на голову, молочность лучшихъ стадъ выше,—150 ведеръ въ среднемъ [2]). Лучшія коровы даютъ до 200 ведеръ въ годъ [1]). Симментальскіе и фрейбургскіе волы годятся въ работу, наконецъ при, выбраковкѣ всегда можно взять за животное хорошую цѣну, благодаря большому росту и округлости формъ.

Въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства большое вліяніе оказали два стада: фрейбургское стадо г. Карамзина (Рышково, Курск. у.) и симментальское стадо г. Ржевскаго (землевладѣльца Фатежскаго уѣзда). По смерти владѣльцевъ стада эти распроданы, а вмѣстѣ съ тѣмъ кровь распространилась по большому району.

Улучшеніе мѣстной породы скота поставило себѣ задачей Щигровское общество сельскаго хозяйства при матеріальномъ содѣйствіи мѣстнаго земства. На ассигнованныя земствомъ деньги 3600 р. общество въ 1885 году пріобрѣло кровныхъ быковъ симментальской (8 штукъ) и голландской (4 шт.) породъ и раздало ихъ своимъ членамъ съ обязательствомъ за одного представить двухъ метисовъ въ годовомъ возрастѣ. Метисы вновь отдавались или въ экономіи, съ условіемъ за одного представить двухъ, или въ крестьянскія общества безъ всякаго обязательства; однако, крестьянскія общества мало воспользовались предлагаемыми имъ быками во 1-хъ потому, что находятъ ихъ слишкомъ тяжелыми для своихъ коровъ а во 2-хъ считаютъ содержаніе быка въ зимнее время обременительнымъ для себя. За недо-

---

[1]) Альгаузскій скотъ въ экономіи г. Борщова, Швицкій у г. Шиленко. Примѣсь голландской крови намъ пришлось встрѣтить въ 2 экономіяхъ: г. Бѣлевича и ген. Струкова.

[2]) Экон. г. Кабатъ.

статкомъ средствъ общество позднѣе могло пріобрѣсть еще только 3-хъ симменталовъ въ 1889 году и раздало тѣмъ лицамъ, которые получили быковъ и раньше, чтобы такимъ образомъ содѣйствовать закрѣпленію типическихъ особенностей породъ. Видя, что ожиданія по улучшенію скота оправдываются, общество намѣрено продолжать свою дѣятельность въ этомъ направленіи; причемъ голландскую породу считаетъ не вполнѣ отвѣчающей мѣстнымъ условіямъ: голландскій скотъ даетъ много молока но жидкаго, годнаго для сыроваренія, тогда какъ хозяева Щигровскаго уѣзда перерабатываютъ молоко на масло; далѣе, при выбраковкѣ голландскій скотъ, вслѣдствіе костлявости сложенія, нельзя довести откормомъ до такого состоянія какъ симментальскій или фрейбургскій, а потому онъ и расцѣнивается ниже.

Относительно выгодности содержанія молочнаго скота слѣдуетъ согласиться съ тѣми хозяевами, которые считаютъ молочное хозяйство какъ отдѣльно взятое убыточнымъ и, только въ исключительныхъ случаяхъ, о чемъ рѣчь ниже, оно несомнѣнно выгодно. Имѣющіеся для нѣкоторыхъ экономіяхъ учеты расхода на молочный скотъ и доходовъ отъ него могутъ освѣтить этотъ вопросъ.

Условія содержанія и учетъ молочному скоту по экономіи г. Чупятова представлены управляющимъ г. Бринкманъ въ слѣдующемъ видѣ [1]):

Скотъ принадлежитъ къ мѣстной породѣ, улучшенной скрещиваніемъ съ симментальскими и фрейбургскими производителями; въ зимній періодъ (около $6^1/_2$ мѣс., съ 1 октября до средины апрѣля) скотъ продовольствуется такимъ образомъ: утромъ задается разное хоботье, преимущественно пшеничное, отъ 5—10 фунтовъ, въ полдень—сѣно, рѣзаное вмѣстѣ съ пшеничной и овсяной соломой по 20 фунтовъ и болѣе

[1]) Учетъ этотъ въ болѣе подробномъ видѣ мы помѣщаемъ потому, что онъ довольно характеренъ для всѣхъ экономій, въ которыхъ на молочное хозяйство обращено вниманіе.

(дача эта замѣняется также квашеной викой и кукурозой-конскій зубъ по 20—25 ф. на голову), а затѣмъ къ вечеру пшеничная солома безъ вѣса; новотельнымъ или слабымъ коровамъ дается фунта по 2 жмыха. Въ лѣтнее время пастбищемъ служитъ сперва паровое поле, затѣмъ, по снятіи сѣнокосовъ, атава, а далѣе жнивье. Въ зимнее время при скотѣ находится одинъ скотникъ и при немъ одинъ взрослый работникъ, 1 скотница и 2 помощницы ей; лѣтомъ составъ прислугъ тотъ же, только взрослый рабочій замѣняется подпаскомъ.

Телята до мѣсячнаго возраста поятся молокомъ, затѣмъ получаютъ сѣно фунта по 2 въ день и овса $1^1/_2$ мѣры въ мѣсяцъ; помѣщеніе для нихъ теплое; въ маѣ телятъ пускаютъ на хорошій подножный кормъ, въ полдень пригоняютъ на скотный дворъ и даютъ остатки отъ молочныхъ скоповъ и помои. Лучшіе бычки оставляются на племя; по достиженію 2-хъ лѣтняго возраста они продаются сосѣднимъ крестьянскимъ обществамъ отъ 25—50—60 рублей, остальные кастрируются, и по достиженіи 4-хъ лѣтняго возраста идутъ въ работу. Выращиваніе воловъ обходится экономіи недорого, ибо въ возрастѣ $1^1/_2$ лѣтъ они довольствуются зимою соломою и хоботьемъ, (кормъ который экономія не ставитъ въ цѣну) лѣтомъ же на пастбищахъ, слѣдовательно, денежные затраты со стороны экономіи состоятъ только въ наймѣ пастуха. Взрослые волы зимою получаютъ ту же солому и хоботье, начиная же съ февраля имъ отпускается и сѣно; экономія считаетъ, что сѣно окупается вполнѣ подъемомъ пара и возкой копенъ, другія работы по экономіи не считаются.

Познакомившись съ условіемъ содержанія скота, переходимъ къ самому учету: За отсутствіемъ спроса на солому, какъ озимую, такъ и на яровую, она не принята въ расчетъ. Учетъ касается 10-лѣтняго періода.

Къ началу учетнаго періода стадо состояло изъ коровъ, нетелей, бычк. по 3 г., телятъ по 2 г., бычк., тел., воловъ.

20	10	6	—	$\frac{4+12}{16}$	4

Въ теченіе 10 лѣтъ	приплодилось:	165	тел.	192	быч.
» » — »	пало сосунк. .	29	»	54	»
» » — »	» 1 года. .	10	»	1	»
» » — »	» 2 лѣтъ .	5	»	3	»
» »	изъ поступивш. въ племя.	11	кор.	7	вол.
	Итого павшихъ	55	кор.	65	вол.
Въ теченіе 10 лѣтъ	зарѣзано сосунковъ:	12	тел.	43	быч.
» » — »	» 1 года . .	4	»	2	»
» » — »	» 2 лѣтъ . .	3	»	4	»
» » — »	» племен. кор.	8	раб.	15	вол.
	Итого зарѣзано	27	шт.	64	шт.
Въ теченіе 10 лѣтъ	продано сосунковъ.	—		2	быч.
» » — »	» 1 года . .	1	тел.	9	»
» » — »	» 2 лѣтъ . .	2	»	4	»
» » — »	» племян. кор.	40	раб.	9	вол.
	Итого продано	43	шт.	24	шт.

Затѣмъ, на лицо къ 1-му октября 1882 года.

коровъ	нетелей	по 3 л. бычк.	тел. по 2 л.	бычк. тел.	сос.	вол.
38	10	7	—	$\frac{10 + 7}{17}$	24	13

Поэтому стадо, въ теченіе 10 лѣтъ, за исключеніемъ павшихъ, зарѣзанныхъ и проданныхъ разныхъ возрастовъ увеличилось на:

Коровъ	нетелей	по 3 л. бычк.	по 2 г. быч. тел.	сос.	воловъ
18	—	1 „ —	1. общ. 1 —	24	9

Въ теченіе 10-ти-лѣтняго зимняго періода состояло на стойловомъ (дворѣ) кормѣ.

Пл. быковъ	кор.	2 л.	быч.	тел.	1 г.	быч.	тел.	сос.	вол.
10	378	—	64	85	—	82	112	133	218

Изъ 378 коровъ доилось 357, въ томъ числѣ 77 первотельныхъ, оставалось яловыхъ 21 корова.

РАСХОДЪ.

На продовольствіе 10 быковъ и 378 коровъ сѣна 18854 пуда по 6 коп. .	1131	р. 24 к.
силосованной вики 1785 п. по 3 к.	53	„ 55 „

силосованной кукурузы 3583 п. по 2 к.	71 р. 66 к.
1 года 194 телятамъ сѣна 4500 п. по 6 к.	270 „ — „
Сосункамъ 133 сѣна 2883 п. по 6 к.	136 „ 98 „
Слабымъ коровамъ и первотельнымъ жмыха 850 п. по 25 к.	212 „ 50 „
Телятамъ и быкамъ овса 189 четв. по 2 р. 50 к.	472 „ 50 „
то же муки черной 84 п. по 30 к.	25 „ 20 „
Соли на всѣхъ 48 п. Средняя цѣна 70 к.	33 „ 60 „
Итого. . .	2407 р. 23 к.

На разныя принадлежности:	
4 дюжины цѣпей для привязки по 8 р.	32 р. — „
1 соломорѣзка съ пересылкой. . .	93 „ 47 „
разной молочной посуды на. . . .	54 „ 40 „
лѣкарствъ на	40 „ 72 „
на устройство переносныхъ ясель	30 „ — „
на соль 501 п. для коровъ и кукурузы 8 п.	5 „ 60 „
Итого. . . .	256 р. 19 к.

На помѣщеніе съ погашеніемъ капитала:	
Стоимость скотнаго двора 800 руб., выслуга 40 лѣтъ, погашеніе ежегодно % 20 р.	200 руб.
5% на капиталъ 40 руб	400 „
ремонтъ	60 „
капиталъ въ скотѣ 5% съ 900 руб. 45 кап.	450 „
за 5 племенныхъ быка.	250 „
Итого	1360 руб.

Прислуга съ продовольствіемъ:

1 коровницѣ за 10 лѣтъ отъ 40 до 50 р. въ годъ	410 р.	продов.	241 р.
2 помощницамъ отъ 20 до 30 руб.	450 „	„	482 „
1 скотникъ отъ 50 — 60 р.	550 „	„	241 „
къ нему 3 помощника—18 р.	180 „	„	120 „

къ нему лѣтній подпасокъ —15 руб.	150 р.	продов.	100 р.
1 пастухъ гулев. скота въ лѣто 20 р.	200 „	„	120 „
1 пастухъ телятъ за лѣто 15 р.	150 „	„	100 „
Итого. . . .	2090 р.	продов.	1404 р.
Всего расхода. . . .	7517 р. 42 к.		

Приходъ съ молочнаго стада.

Отъ доившихся въ теченіе 10 лѣтъ:		
собрано масла 510 п. 10 ф. по 10 р.	5012 р.	50 к.
за проданныя 40 коровъ	1035 „	80 „
„ „ 15 быковъ на племя.	600 „	— „
„ „ 3 телки.	50 „	— „
„ „ 1 племянной быкъ .	75 „	— „
стоимость зарѣзанныхъ 8 коровъ .	240 „	— „
„ 2-хъ-лѣтнихъ 3 телокъ .	45 „	— „
„ 1-го года 6 телятъ . . .	60 „	— „
„ сосунковъ 55 „ . . .	165 „	— „
за проданныя съ павшихъ и зарѣзанныхъ 19-ти коровъ кожи по 7 руб. .	133 „	— „
2-хъ лѣтъ 8 штукъ по 4 руб. . .	32 „	— „
1-го года, 17 штукъ по 2 руб. . .	34 „	— „
сосунковъ 139 штукъ по 50 к. . .	69 „	50 „
Стоимость прироста стада:		
„ 18 коровъ по 30 р. . .	540 „	— „
„ 1-го года 22 штуки по 5 р.	110 „	— „
„ „ 2 бычка по 40 р.	80 „	— „
молока съ 357 коровъ употреблено на продовольствіе рабочихъ, кормъ поросятъ и проч., еслибы оно перерабатывалось на творогъ, то, считая съ каждой коровы въ годъ хотя 2 п., получилось бы творогу 714 п. по 1 р.	714 „	— „
Итого прихода.	8995 р.	80 к.

По этому расчету за исключеніемъ расхода.	7517 р. 42 к.
Остается прибыли	1478 р. 38 к.
Что составляетъ съ 1 коровы . . .	4 р. 14 к.

Въ учетѣ обращаетъ на себя вниманіе неимовѣрно низкая цѣна сѣна—6 коп. пудъ. Оставляя весь учетъ въ томъ же видѣ, какъ онъ есть, и принимая только стоимость пуда сѣна равной 12 коп., цѣну тоже скорѣе низкую, чѣмъ она есть въ дѣйствительности [1]), мы получимъ уже убытокъ = 59 р. 84 к. Въ расходъ не поставлена ни яровая, ни озимая солома, но за то не сосчиталъ на приходъ навозъ. Убытка не будетъ, если удастся продать масло по 11—12 руб. пудъ, что довольно трудно какъ въ Щиграхъ, такъ и въ Курскѣ.

Къ аналогичнымъ выводамъ приведетъ насъ разсмотрѣніе учета молочному скоту экономіи г. Ребиндеръ (Бѣлг. у.) [2]), респалагающей благодарнымъ рынкомъ для молочныхъ продуктовъ въ Харьковѣ, гдѣ сливочное масло можно продать 16 руб. пудъ; доставка же до Харькова пуда съ накладными расходами не превышаетъ 80 к. Скотъ принадлежитъ къ мѣстной бѣлгородской породѣ, улучшенной скрещиваніемъ съ симментальскими и альгаузскими быками; средній годовой удой отъ коровы—110 ведеръ; изъ ведра выходитъ $1^1/_8$ ф. масла, слѣдовательно, въ годъ отъ одной коровы можно получить 124 фунта масла.

Въ теченіе 7 зимнихъ мѣсяцевъ для 27 коровъ и 3-хъ бугаевъ расходуется:

сѣна 1250 пуд. по 20 к.	250 р. — к.
барды хлѣбной 18900 в. по 1 к.. .	189 „ — „
жому 3150 п. по $1^1/_2$ к.	47 „ 25 „
соломы яровой 788 п. по 5 к.. . .	39 „ 40 „
соломы озимой 3000 п. по 3 к. . .	90 „ — „
	615 р. 65 к.

[1]) По сообщенію г. Кирсанова въ Щиграхъ сѣно всегда можно продать не ниже 18 к. пудъ, село же Титово отъ Щигровъ въ 25 верстахъ, отъ Курска 35—40 верстъ.

[2]) См. Основы Шебекинскаго хозяйства, стр. 15.

На уходъ за молочнымъ скотомъ .	396 р. — к.
Накладныхъ расходовъ	100 „ — „
	1111 р. 65 к.

Слѣдовательно, содержаніе одной коровы въ теченіе 7 мѣсяцевъ обходится въ 41 р. 17 к. [1]), доходность же отъ нея въ теченіе года = 47 р. 19 к. (124 ф. масла по 38 к. ф. на мѣстѣ), иными словами—5 мѣсяцевъ лѣтняго содержанія корова оплачиваетъ лишь 5 р. 95 к. Очевидно, помимо приплода (на выпаиваніе котораго пойдетъ часть молока изъ 110 ведеръ) и стоимости навоза скотоводство съ низкой продуктивностью въ 110 вед. молока не можетъ дать дохода.

Молочное стадо экономіи г. Іостъ (Бѣлгор. у.), состоящее изъ 40 дойныхъ коровъ (метисовъ мѣстной, тирольской и швицкой породы) въ теченіи 9 лѣтъ дало убытку 687 р. 74 к.; что въ среднемъ на 1 голову въ годъ составляетъ 1 р. 91 к. Масло продается въ Харьковъ круглый годъ по 16 р. пудъ.

Совершенно другіе результаты даетъ молочное хозяйство нѣкоторыхъ экономій Курскаго уѣзда, организовавшихъ сбытъ продуктовъ въ Курскѣ при помощи артельной молочной по такимъ цѣнамъ: 1 ведро молока 80 к., 1 фунтъ сливочнаго масла 50 к. 1 фунтъ сметаннаго соленаго 30—35 к., 1 фунтъ сметаны 15 к., 1 ф. творогу 5 к., на содержаніе молочной отчисляется 20% выручennыхъ денегъ. При такихъ условіяхъ сбыта, молочной скотъ даетъ доходъ, какъ о томъ и свидѣтельствуютъ участники артельной молочной [2]), и при томъ доходъ этотъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ продуктивнѣе скотъ и чѣмъ больше продается молока сравнительно съ получаемыми изъ него продуктами.

Болѣе типичныя стада въ смыслѣ чистопородности существенную статью дохода могутъ давать племенными животными, такъ, въ экономіи г. Артюхова считается, что корова дастъ въ годъ 3 пуда масла, сверхъ сего молокомъ отъ нея выпаивается до мѣсячнаго воз-

[1]) Содержаніе трехъ бугаевъ разложено на всѣхъ коровъ.

[2]) Г. Моисѣевъ, г. Кабатъ, г. Каменевъ, г. Шагаровъ, г-жа Стешинская.

раста теленокъ, который цѣнится не ниже 25 руб., слѣдовательно, валовой доходъ отъ одной коровы равняется 55 р.

Не смотря на видимую убыточность скотоводства для хозяйствъ, не пользующихся исключительно благопріятными условіями сбыта продуктовъ, оно все-таки должно составлять необходимѣйшую отрасль хозяйства въ виду возрастающей потребности въ удобреніи; слѣдуетъ лишь обратить все вниманіе на увеличеніе продуктивности скота путемъ ли скрещиванія или самой строгой выбраковкой: если молочный скотъ даетъ убытокъ, то единственно отъ той заброшенности, въ которой онъ находится, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ очень низкая его продуктивность въ большинствѣ хозяйствъ.

Откормъ воловъ:

Какъ о выгодной отрасли скотоводства отзываются всюду объ откормѣ воловъ, заслуживающемъ поэтому полнаго вниманія сельскихъ хозяевъ Курской губ.

Въ настоящее время откормъ производится на свекло-сахарныхъ и винокуренныхъ заводахъ; на первыхъ главнымъ средствомъ откармливанія служитъ свекловичный жомъ, на вторыхъ—барда; какъ прибавочные корма употребляются: сѣно, хоботье, жмыхи, отруби. Но откормъ воловъ можетъ съ выгодой вестись и независимо отъ заводовъ—кормовымъ буракомъ, при чемъ это кормовое средство является самымъ дешевымъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ лица [1]) близко знакомые съ откормомъ. Буракомъ волъ откармливается въ теченіе $1^1/_2$—2 мѣсяцевъ, если только онъ не особенно худъ. Въ среднемъ волъ (25—30 пудовъ живого вѣса) съѣдаетъ въ сутки 3 — 4 пуда бурака, до 12—15 ф. сѣна и до 15—20 ф. самопрѣлаго корма, куда входитъ хоботье, мякина, жмыхъ, отруби. Самымъ удобнымъ распредѣленіемъ кормовыхъ дачъ прасолы [2]) считаютъ: въ 12 ч. ночи и въ 12 ч. дня буракъ, въ 6 ч. утра

---

[1]) Г. Кирсановъ, г. Назаровъ, аренд. им. г. Хвощинскаго, г. Бурлюкъ, управляющій экономіей г. Бюцева и управляющій экономіей г. Борщова.

[2]) По слов. управл. г. Борщова.

и въ 6 ч. вечера самопрѣлый кормъ; сѣно должно быть постоянно. Помѣщеніе для откармливаемыхъ воловъ слѣдуетъ предпочесть теплое, такъ какъ при этомъ условіи они скорѣе откармливаются и сохраняется масса корма.

Въ настоящее время кормовымъ буракомъ откармливаются въ нѣкоторыхъ экономіяхъ [1]) свои бракованные волы, но г. Кирсановъ откармливалъ имъ значительныя партіи и говоритъ, что имѣлъ всегда барышъ. На это обстоятельство слѣдуетъ обратить вниманіе, такъ какъ откормъ позволяетъ расширить въ хозяйствѣ посѣвъ кормового бурака, и пользоваться при этомъ всѣми выгодами введенія въ сѣвооборотъ корнеплода, при откормѣ воловъ получится излишнее удобреніе, которое повыситъ урожайность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доходность полеводства.

Свиноводство.

Единственной, несомнѣнно выгодной отраслью скотоводства является свиноводство, и на эту отрасль въ Курской губ. было обращено большое вниманіе въ срединѣ 80-хъ годовъ; ожидался большой вывозъ свинины за-границу, но ожиданія не оправдались и за неимѣніемъ постояннаго рынка для сбыта, въ настоящее время свиноводство, главнымъ образомъ, пріурочено къ экономическимъ потребностямъ и лишь небольшой % идетъ въ продажу мѣстнымъ прасоламъ.

Свиноводство въ крупныхъ размѣрахъ встрѣчено лишь въ одной экономіи г. Изъѣдиновой (Лебяжье), гдѣ арендаторъ г. Шверцель имѣетъ до 220 головъ свиней, да и тамъ въ настоящемъ году эта отрасль сокращается до minimum'а за неопредѣленностью сбыта [2]).

Простой русской свиньи въ настоящее время въ экономіяхъ почти не встрѣчается; она вытѣснена культурными породами; кровь беркшировъ преобладаетъ; іоркширы и линкольны имѣютъ подчиненное значеніе.

---

[1]) Напр. у г. Назарова, у кн. Долгорукова, у г. Кирсанова.

[2]) Въ текущемъ году, между прочимъ, снова сдѣлано изъ Либавы отъ торговаго дома Зелихманъ требованіе въ Шигровскій у. на свиней отъ 5—5½ пуд. по 3 р. 10 к. за пудъ живого вѣса.

Къ числу преимуществъ беркшировъ хозяева относятъ ихъ выносливость относительно климата и корма, скороспѣлость—въ 9 мѣсяцевъ беркширъ даетъ хорошую ветчину, для чего требуется не болѣе мѣсяца усиленнаго кормленія, а въ возрастѣ двухъ лѣтъ онъ годенъ на сало; беркширы плодовиты: самка въ одинъ пометъ даетъ 6—10 поросятъ; наконецъ, четвертое существенное достоинство беркшировъ, — это ихъ способность передавать культурныя свойства породы.

Въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго свиноводства, помимо иниціативы со стороны отдѣльныхъ помѣщиковъ достойна вниманія дѣятельность Щигровскаго Общества Сельскаго Хозяйства, которое примѣнило тотъ же путь, какъ и въ улучшеніи рогатаго скота; но такъ какъ размноженіе свиней совершается быстрѣе, то и результаты нагляднѣе; изъ экономій беркширы распространились и въ крестьянскія хозяйства, такъ что въ настоящее время не рѣдкость встрѣтить у крестьянъ такихъ типичныхъ беркшировъ, какими можетъ гордиться диже хорошая экономія. По словамъ г. Предсѣдателя Щигровскаго Общества Сельскаго Хозяйства, результаты улучшенія породы свиней перешли границы уѣзда и видны въ сосѣднихъ уѣздахъ: Тимскомъ, Курскомъ и Малоархангельскомъ.

Овцеводство.

Овцеводство для Курской губ. не можетъ имѣть значенія за недостаткомъ пастбищъ; намъ не приходилось встрѣтить въ предѣлахъ посѣщенныхъ уѣздовъ большихъ стадъ овецъ, большинство же экономій не имѣетъ овецъ совершенно [1]).

Преобладающею породою является грубошерстная, жирнохвостая. Въ экономіи г. Кабатъ имѣется прекрасное стадо каракулей (до 50 головъ), порода, которая при тѣснотѣ пастбищъ имѣетъ большее значеніе, сравнительно съ другими такъ какъ главный доходъ каракули даютъ смушками отъ ягнятъ, слѣдовательно,

---

[1]) Самое большое стадо—до 200 головъ, встрѣчено въ экономіи кн. Долгорукова.

нѣтъ необходимости выращивать приплодъ, а чрезъ это значительно уменьшается потребность въ пастбищахъ.

Въ экономіи г. Евреинова имѣется до 96 головъ курдючныхъ овецъ, отличающихся, какъ извѣстно, болѣе крупнымъ ростомъ въ сравненіи съ широкохвостыми жирнохвостыми.

Въ экономіи ген. Струкова производится метизація жирнохвостыхъ овецъ съ оксфордширдаунами и линкольнами; цѣль, которая преслѣдуется метизаціей— увеличить ростъ овцы и ея шерстность, результаты вполнѣ удачны: метисы пріобрѣтаютъ внѣшнія формы своихъ культурныхъ родителей, — вѣсъ туши валуха достигаетъ 2—3 пудовъ, овцы $1^1/_2$—2 пудовъ; стрижка производится разъ въ годъ весною, получается съ головы отъ 4—5 ф. мытой перегономъ шерсти. Шерсть метисовъ первой генераціи на суконныя фабрики берется неохотно, отъ 10—12 р. за пудъ перегона, тогда какъ за пудъ перегона съ оксфордширдауновъ и линкольновъ платятъ 16—18 р. Какъ оксфордширдауны, такъ и линкольны не привередливы къ корму (зимою получаютъ хоботье и овсяную солому, маткамъ же сверхъ того дается сѣно), отлично выносятъ климатъ и отличаются здоровьемъ.

Число яловыхъ овецъ достигаетъ 20—25%, а это обстоятельство побуждаетъ г. управляющаго перейти къ ручной случкѣ. Приблизительный доходъ отъ одной овцы считается для экономіи ген. Струкова до 1 р. на голову въ годъ.

Кормленіе скота.

Строго опредѣленнаго кормленія животныхъ въ зимнее время намъ не пришлось встрѣтить [1]); кормятъ тѣмъ, что есть въ экономіи: солома, хоботье, меньше сѣно, картофель, буракъ, силосованный кормъ, иногда дается соль; жмыхъ, а въ 91-мъ году какъ для свиней, такъ

[1]) Только въ экономіи г. Изъѣдинова у г. Роосберъ намъ пришлось видѣть какъ въ конторѣ, такъ и въ конюшнѣ нормы задаваемаго корма, но онѣ оказались совершенно несоотвѣтствующими дѣйствительному положенію вещей.

и для коровъ шла въ кормъ конина [1]); всѣ эти кормовыя средства даются въ пропорціи соотвѣтственно имѣющимся запасамъ, а послѣдніе опредѣляются урожаемъ.

Помѣщенія для скота.

Въ помѣщеніяхъ для скота можно наблюдать большое разнообразіе, начиная отъ плетневыхъ стѣнъ и соломенныхъ крышъ и кончая солидными каменными постройками, крытыми желѣзомъ. Нерѣдко хорошія постройки считаются показателемъ общаго благоустройства хозяйства, но слѣдуетъ имѣть въ виду не одну внѣшнюю сторону, а принимать также въ расчетъ, что дорогія постройки могутъ лечь тяжелымъ бременемъ на хозяйство или какую-либо его отрасль. Считая кирпичныя и рубленыя деревянныя постройки [2]) болѣе прочными, теплыми и совершенными, мы не можемъ пройти молчаніемъ дешевыхъ, но вполнѣ практичныхъ построекъ, встрѣченныхъ въ нѣкоторыхъ экономіяхъ [3]): мы говоримъ о плетеныхъ стѣнахъ, обмазанныхъ съ обѣихъ сторонъ глиной, съ такимъ же потолкомъ и съ крышей изъ соломы съ глиной [4]). Внутреннее устройство въ такихъ помѣщеніяхъ можетъ вполнѣ отвѣчать всѣмъ требованіямъ раціональнаго содержанія животныхъ: вентиляція въ видѣ трубъ въ крышѣ, побѣлка стѣнъ известью—внутри ради чистоты и дезинфекціи, снаружи—ради красоты, удовлетворитъ основнымъ требованіямъ зоогигіэны. Дешевизна этихъ построекъ ляжетъ ничтожнымъ расходомъ на скотоводство, а чрезъ это увеличитъ его доходность.

---

[1]) Въ экон. г. Изъѣдиновой свиньямъ, въ экон. г. Фонъ-Рутценъ—коровамъ.

[2]) Прекрасныя помѣщенія для скота можно видѣть въ экономіяхъ: г. Нечипоренко, гр. Клейнмихель (Рышков), г. Евреинова, г. Жекулина, ген. Струкова, г. Іостъ, г. Борщова, барона Гаанъ, г. Ребиндеръ, г. Моиссева, г. Артюхова.

[3]) Въ экономіи г. Отрѣшковой.

[4]) Прекрасными свойствами обладаютъ стѣны изъ соломы съ глиной (эк. г. Шагарова): онѣ теплы, гигіеничны, прочны—безъ ремонта стоятъ до 20 лѣтъ, но рекомендовать ихъ едва ли уже можно, такъ какъ при недостаткѣ соломы лучше использовать ее для навоза.

Заканчивая главу о скотоводствѣ, намъ остается еще сказать о томъ значеніи, которое оно играетъ для цѣлей удобренія. Въ 42 экономіяхъ [1]) съ общею площадью пашни 31972 дес. удобряется ежегодно до 2452 дес., т. е. $^1/_{13}$ часть всей распашной земли, но было бы ошибочно заключеніе, что все указанное количество десятинъ удобряется навозомъ отъ экономическаго скота. Выше уже были приведены отдѣльные случаи гдѣ покупнымъ навозомъ удобряется большая площадь, нежели экономическимъ, при массовомъ учетѣ (для 42 экономій, мы тоже приходимъ къ заключенію о той важной роли, которую играетъ покупное удобреніе: такъ изъ общей удобряемой площади въ 2452 дес. экономическимъ навозомъ удобряется 1576 дес., покупнымъ—876 дес. Отношеніе между послѣдними величинами=1,8 : 1, иначе говоря въ общемъ покупнымъ навозомъ удобряется болѣе $^1/_3$ всей удобряемой площади.

Въ виду того, что въ послѣднее время потребность въ удобреніи частными экономіями сознается все болѣе и болѣе, съ другой стороны только въ рѣдкихъ случаяхъ можно дешево купить навозъ у крестьянъ, да къ тому же послѣдніе тоже признаютъ важность удобренія и становятся все скупѣе и скупѣе на навозъ,—частнымъ экономіямъ, для поддержанія плодородія своихъ полей на достаточной высотѣ, приходится подумать о производствѣ навоза у себя, иначе говоря—расширить скотоводство, являющееся даже убыточнымъ какъ отдѣльно взятое, но необходимое и относительно выгодное въ связи съ полеводствомъ.

Мелкая отдача земли крестьянамъ.

На ряду съ эксплоатаціей земли экономическимъ способомъ часть ея отдается крестьянамъ, причемъ отдача производится какъ за деньги, такъ и за отработки и рѣже за долю продукта. Большой спросъ на землю со стороны крестьянъ породилъ очень высокія

---

[1]) Тѣ же, о которыхъ приведены данныя по живому и мертвому инвентарю.

цѣны; такъ, при мелкой отдачѣ крестьянамъ земля подъ посѣвъ озимаго хлѣба идетъ отъ 20—25 р. за десятину. Изъ пяти уѣздовъ въ Курскомъ цѣны, повидимому, выше, нежели въ другихъ: такъ, здѣсь очень нерѣдко можно встрѣтить отдачу по 25 р. за десятину подъ озимое, а въ исключительныхъ случаяхъ даже 30 и 32 р. [1]) за дес.

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ цѣны ниже, а именно отъ 15—20 р., хотя и здѣсь въ исключительныхъ случаяхъ можно встрѣтить 23 р. Подъ посѣвъ ярового хлѣба цѣна десятины для всѣхъ уѣздовъ отъ 12—15 р., съ исключеніями — какъ выше этой нормы, такъ и ниже ея; въ Курскомъ уѣздѣ цѣны опять выше противъ другихъ уѣздовъ, такъ какъ встрѣтить отдачу за 15 р. десятины можно очень часто, а въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ цѣна эта поднимается до 17—19 и даже 25 р. [2]).

Въ одной и той же экономіи цѣны варьируютъ по годамъ въ зависимости отъ величины предшествующаго урожая. Два тяжелые года (1891 и 1892) отбили охоту снимать землю даже у крестьянъ, такъ какъ урожай не покрывалъ не только всѣхъ затратъ, но даже арендной платы; экономіямъ пришлось отчасти уменьшить плату за землю, отчасти расширить собственныя запашки на счетъ сдававшихся раньше земель, но выпалъ сравнительно порядочный урожай въ 93 году, и арендныя цѣны на землю сразу окрѣпли.

Испольная работа встрѣчается очень рѣдко, да и самый терминъ „испольная“, т. е. изъ-за половины продукта, уже не соотвѣтствуетъ настоящему положенію вещей; правда, бываетъ обыкновенно такъ, что крестьянинъ получаетъ половину урожая (при своихъ сѣменахъ), но сверхъ сего исполняетъ еще какія-либо

---

[1]) Экономія г. Романовскаго (Букрѣево), гдѣ помимо платы 30 р. крестьянинъ обязанъ еще поднять 1 дес. парины, что стоитъ 2 р.

Въ другихъ уѣздахъ, а равно и въ другихъ экономіяхъ Курскаго же уѣзда, такой высокой платы мы еще не встрѣчали.

[2]) Такая цѣна назначена подъ посѣвъ ярового въ буд. году въ экон. г. Романовскаго (Букрѣево).

выговорныя работы, напр., за одну посѣянную исполу десятину обязуется убрать $^1/_2$ дес. соотвѣтствующаго экономическаго хлѣба или сдѣлать нѣкоторую доплату деньгами.

Испольная форма отдачи земли, практиковавшаяся раньше, въ настоящее время уступила мѣсто отработочной системѣ. Самый простой и распространенный способъ пользованія землей за отработки состоитъ въ томъ, что крестьянинъ за одну снятую десятину долженъ вполнѣ обработать для экономіи 2 дес. соотвѣтствующаго хлѣба, т. е. подготовить вполнѣ землю, посѣять, убрать, свезти въ скирды и покрыть. Если спросъ на землю со стороны крестьянъ великъ, то бываетъ такая отдача, что крестьянинъ за одну десятину подъ озимый хлѣбъ и одну подъ яровой обрабатываетъ для экономіи 2 дес. озими и 3 яров. или помогаетъ въ вывозкѣ навоза, въ поставкѣ зерна въ городъ или на желѣзную дорогу.

Отдача земли подъ отработки самая распространенная изъ способовъ отдачи мелкими участками на одинъ годъ: деньги мужикъ не всегда въ силахъ отдать, испольная аренда, болѣе выгодная для мужика, невыгодна для экономіи, — обработка же земли крестьянами если и оставляетъ желать многаго въ смыслѣ качества работы, все же, при тщательномъ надзорѣ и строгихъ условіяхъ, бываетъ очень удовлетворительна; къ тому же отработочная система позволяетъ помѣщику всѣ работы производить своевременно.

Благодаря недостаточности крестьянскихъ надѣловъ и часто невыгодному ихъ положенію, на мужикѣ лежитъ масса отработокъ на экономіи: за землю онъ отработываетъ, за пастбище, въ большинствѣ случаевъ, тоже отработываетъ, рѣже платитъ деньгами, отработываетъ онъ за пользованіе экономическимъ быкомъ, наконецъ, даже за мытье своего бѣлья на экономическомъ берегу рѣки. Принимая въ расчетъ эти условія, нельзя не согласиться съ тѣми гг. хозяевами, которые говорятъ, что крѣпостная зависимость еще существуетъ, только въ основѣ ея лежитъ не юридическое право, а

экономическая сила помѣщиковъ, съ одной стороны и необезпеченность крестьянскаго населенія—съ другой. Мы склонны думать, что и развитіе сельскохозяйственной техники встрѣчаетъ очень сильный тормазъ въ мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ—главнымъ образомъ въ высокихъ арендныхъ цѣнахъ при подесятинной сдачѣ, а также въ сильномъ развитіи выгодной отработочной системы; хозяйство не можетъ двинуться впередъ, если болѣе выгоднымъ является сдавать землю крестьянамъ, чѣмъ сѣять ее за собственный рискъ. Но отдача земли крестьянамъ можетъ быть выгодной лишь до того времени, пока земля не слишкомъ истощала; въ противномъ случаѣ цѣны на землю падаютъ, и экономія начинаетъ расширять собственныя запашки и удобрять поля. Въ этой переходной фазѣ застаемъ мы многія хозяйства въ настоящее время.

Обезпеченіе хозяйства рабочей силой.

Въ отношеніи рабочихъ рукъ Курская губ. недостатка не терпитъ, и если со стороны хозяевъ и слышны иногда жалобы, что мѣстныхъ рабочихъ не всегда хватаетъ, однако въ противорѣчіи съ этимъ на лицо фактъ, что масса рабочихъ уходитъ на заработки въ южныя губерніи. Объяснять это явленіе лишь привычкою мужика къ бродяжничеству что нерѣдко можно слышать отъ гг. помѣщиковъ невозможно: всякому человѣку свойственно искать болѣе благодарной оплаты своего труда, степныя же южныя губерніи, по крайней мѣрѣ до 1888 г., всегда оправдывали расчеты крестьянъ, и если въ послѣдніе годы заработки на югѣ очень понизились и крестьяне нерѣдко зарабатываютъ тамъ меньше, чѣмъ на мѣстѣ, и всетаки ежегодно идутъ туда, такъ это объясняется желаніемъ испытать счастье тамъ, гдѣ оно улыбнулось хоть одинъ разъ.

Количество годовыхъ рабочихъ для экономіи опредѣляется потребностью въ нихъ въ зимнее время; средняя годовая плата рабочему 45 — 55 р., женщинѣ 36 р., при экономическомъ содержаніи; въ двухъ хозяйствахъ [1]) намъ пришлось встрѣтить рабочихъ на

[1]) Г. Кабатъ и г. Стешинскаго.

собственномъ продовольствіи съ платою 95 р. въ годъ. На лѣтнее время нанимаются такъ называемые срокоовые рабочіе, обыкновенно на 6 м., съ 1 апр.—1 окт. за 30—35 р.; полурабочіе за тотъ же срокъ получаютъ отъ 18—25 рублей. Женщины за лѣтніе 6 мѣс. получаютъ отъ 27—30 р. [1]).

Въ отношеніи поденныхъ недостатка также не бываетъ, кромѣ времени уборки хлѣба, когда достать рабочихъ или трудно или совсѣмъ нельзя. Поденная плата по различнымъ періодамъ сельскохозяйственныхъ работъ находится въ такихъ предѣлахъ [2]):

Наемъ поденныхъ съ лошадью, если и бываетъ, то очень рѣдко; обыкновенно въ случаѣ нужды конныя полевыя работы отдаются сдѣльно, причемъ такими работами въ большинствѣ случаевъ экономія обезпечиваетъ себя заблаговременно, еще зимой или даже осенью. Въ нижеслѣдующей таблицѣ мы приводимъ стоимость сдѣльныхъ работъ для 1 десятины:

Вспашка съ осени подъ яровые: 1 р.—1 р. 25 к.—1 р. 50 к.
Взметъ пара подъ озимый хлѣбъ: 1 р. 50 к.—2 р.
Передвоить паръ и переломать яровой хлѣбъ: 1 р.,—1 р. 50 к.
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ сохою, какъ озимаго, такъ и ярового хлѣба: 1 р. 50 к.

---

[1]) Обыкновенно женщины нанимаются на лѣто лишь съ посѣвомъ сахарной свекловицы.

[2]) Мы не рѣшились выводить среднихъ, а привели всѣ отмѣченныя нами цѣны; колебанія зависятъ какъ отъ положенія экономіи среди большаго или меньшаго числа деревень, такъ и отъ урожая.

	Пѣшему рабочему		Женщинѣ
	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ.	На своихъ харчахъ.
Весенній сѣвъ и посадка картофеля	25—30—35—40 к.	25—30 к.	15—20—25 к.
Сѣнокосъ	35—40—50 к.		20—30—40 к.
Уборка хлѣба	50—60—70 к.	50—60—70 к.	35—40—50 к.
Осенній сѣвъ, молотьба и выборка картофеля . .	35—40—50 к.	40 к.	20—30—35 к.

Боронованіе: 50—75 к.
Стоимость скосить и связать дес. озимаго хлѣба: . . . . . 2½—3 р.
Стоимость скосить и связать дес. ярового хлѣба: . . . . . 2—2½ р.

Подводя итоги по всѣмъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ выше, мы прежде всего должны сказать, что естественныя условія Курской губерніи въ высшей степени благопріятствуютъ сельско-хозяйственному промыслу: прекрасная черноземная почва, благопріятный климатъ позволяютъ сельскому хозяину получать посредственные урожаи даже въ томъ случаѣ, когда онъ ничего не возвращаетъ почвѣ.

Частновладѣльческое хозяйство находится въ благопріятныхъ условіяхъ и съ другой стороны, а именно со стороны обезпеченія рабочей силой: предложеніе рабочихъ рукъ со стороны малоземельнаго крестьянскиго населенія настолько велико, что, за удовлетвореніемъ спроса со стороны частныхъ экономій, для населенія является необходимымъ искать заработковъ за нѣсколько сотенъ верстъ отъ мѣста осѣдлости. Однако не смотря на благопріятныя внѣшнія условія, частновладѣльческое хозяйство не стоитъ на той степени высоты, на которой оно могло-бы стоять, и на ряду съ единичными явленіями прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ, мы встрѣчаемъ въ общей массѣ скорѣе отсталость. Конечно послѣднее обстоятельство обусловливается не однимъ неумѣньемъ вести дѣло, тѣмъ не менѣе едва-ли не большая доля вины лежитъ на самомъ хозяинѣ; живя настоящимъ, онъ нисколько не смотрѣлъ впередъ и, стремясь къ извлеченію большихъ доходовъ, въ концѣ концовъ уменьшилъ доходность земли.

Фактъ хищническаго, лихорадочнаго истребленія лѣсовъ нанесъ глубокую рану сельскому хозяйству, предоставивъ поля дѣйствію вѣтровъ, вредящихъ какъ въ лѣтнее, такъ и въ зимнее время; въ своей погонѣ за расширеніемъ пахотной площади, сельскій хозяинъ въ концѣ концовъ долженъ былъ убѣдиться, что пахотныя угодья помимо его воли стали сокращаться, такъ какъ

нерасчетливо распаханные склоны покрылись массой рытвинъ и овраговъ, которые въ дальнѣйшемъ своемъ ростѣ достигли ужасающихъ размѣровъ.

Подесятинная отдача земли крестьянамъ, выгодная вслѣдствіе высокихъ цѣнъ опять таки лишь на короткое время, пока въ землѣ есть сила, въ концѣ концовъ привела къ истощенію почвы. Если мы добавимъ къ этому общеизвѣстный фактъ—большую задолженность частно—владѣльческаго хозяйства, то должны придти къ тому заключенію, что оно въ своей массѣ очень и очень не скоро можетъ двинуться впередъ.

Но на общемъ мрачномъ фонѣ тѣмъ рельефнѣе выдѣляются отдѣльныя свѣтлыя явленія: не вдаваясь въ болѣе подробное ихъ разсмотрѣніе (что сдѣлано выше) здѣсь мы укажемъ лишь, что они касаются самыхъ разнообразныхъ сторонъ сельскаго хозяйства: отсутствіе лѣсовъ возмѣщается насажденіемъ живыхъ изгородей на поляхъ; вредныя послѣдствія движенія песковъ вызвали ихъ закрѣпленіе; дѣлаются удачныя попытки борьбы съ оврагами, обсаживаются болѣе или менѣе крутые склоны; сельскому хозяину уже совсѣмъ не нова стала мысль объ искусственномъ орошеніи полей.

Не меньшаго вниманія заслуживаютъ улучшенія въ полеводствѣ; на первомъ мѣстѣ здѣсь надо поставить удобреніе полей: являясь совершенно случайнымъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ Курской губерніи какіе-нибудь 10—12 лѣтъ тому назадъ, удобреніе въ настоящее время считается важнѣйшимъ основнымъ элементомъ сельскохозяйственной культуры и сельскій хозяинъ помимо навоза отыскиваетъ способъ повысить урожайность полей и внесеніемъ въ почву птичьяго помета, фосфорита, золы, компоста и, наконецъ, путемъ накопленія азота въ почвѣ чрезъ посѣвъ бобовыхъ растеній.

Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи плодородія полей стоитъ вопросъ болѣе раціональнаго пользованія силами почвы, для чего сельскій хозяинъ ввелъ большее разнообразіе относительно воздѣлываемыхъ растеній, сталъ сѣять корнеплоды, травы.

Травосѣяніе есть дѣло сравнительно послѣдняго времени и служитъ намъ еще разъ доказательствомъ, что сельскій хозяинъ вполнѣ взвѣсилъ и оцѣнилъ, что лишь при наличности скота, иными словами лишь при условіи удобренія почвы возможно получать вѣрный доходъ съ полеводства.

Въ дѣлѣ обработки земли слѣдуетъ указать на распространеніе усовершенствованныхъ орудій обработки земли, а болѣе наблюдательный хозяинъ нашелъ способъ обработки, при которомъ даже въ сухое лѣто сохраняется въ почвѣ достаточное количество влаги и чрезъ это обезпечиваются дружные своевременные всходы озимей.

Остается только пожелать, чтобы благіе примѣры, которыхъ въ хозяйствѣ накопилось уже очень много, уподобились зерну, дающему урожай сторицею.

Ник. Чуйковъ.

Въ основу обзора частновладѣльческаго хозяйства вошли свѣдѣнія, собранныя по слѣдующимъ экономіямъ.

Курскій уѣздъ:

Блукетъ В. Н.	при	селѣ Голубицкомъ.
Скобельциной А. В.	»	» Зоринѣ.
Хвощинскаго Н. А.	»	» » въ арендѣ у г. Назарова.
Молчанскаго М. М.	»	» »
Изъѣдиновой Е. Н.	»	» Лебяжьемъ.
Гейзе Г. Л.	»	» »
Романовскаго А. С.	»	» Букрѣево, въ арендѣ у г. Таирова.
Моисеевой А. П.	»	» »
Татарской Е. Н.	»	дер. Екатериновкѣ.
Стешинскаго А. С.	»	» Александровской.
Обидина Н. С.	»	селѣ Цвѣтковѣ 2.
Стешинской М. В.	»	» Гуторовѣ.
Тучкова А. П.	»	» Цвѣтовѣ 1.
Нечипоренко Н. И.	»	дер. Воротнедвѣ.
Дурново М. Н.	»	» Ламановой.
Малышева Н. А.	»	селѣ Малышевѣ.
Волкова П. П.	»	» Маквѣ.
Хитрово Ив. С.	»	» Воробжѣ.
Артюхова Я. А.	»	» Покровскомъ.
Богданова М. Е.	»	дер. Ваниной.
Корсаковой М. Н.	»	селѣ Жеребцовѣ.
Романовскаго С. С.	»	» Лукинѣ.
Дружинина В. Н.	»	дер. Нижней Касиновкѣ.
Кабатъ Е. А.	»	селѣ Александровкѣ.
Моисѣева Л. Д.	»	» Гнѣздиловѣ.
Бардскаго К. М.	»	» Потаповѣ.
Гр. Клейнмихель П. В.	»	» 1) Рышковѣ.
» »	»	» 2) Панипѣ.

Шеховцова П. И. при селѣ Колодномъ.
Романова А. В. » » Шумаковѣ.
Рышкова П. И. » » »
Заплавскаго А. И. » » Введенскомъ.
Щербинина З.П. (кр.) » » »
Жданова И. Е. (кр.) » » Букрѣевѣ.
Семеновыхъ П. и Н. П. » » »
Шатовой А. П. » » »
Шагарова И. В. » » Марьинѣ.
Шагарова Ф. В. » » »
Перепелкини А. М. » » Муравлевѣ.
Юматова А. В. » » Чуриловѣ.
Исакова М. Д. » » Курасовѣ.
Курасовой В. Е. » » »
Исакова В. Д. » » »
Кривцовой Е. И· » » Нижней Медвѣдицы.
Романовской Л. И. » » » »

Суджанскій уѣздъ.

Гр. Апраксина С. А. при селѣ Кондратовкѣ.
Евреинова А. В. » » Борщнѣ.
Жданова В. Н. » » Волоконскомъ.
Арнольди К. П. » » Кучеровѣ хут.
Бюцева Е. К. » » Корочкѣ.
Кн. Барятинской М. А. » » Дарьинѣ.
Глуховцова В. В. » » Криничномъ
Гагарина В. Н. » » Волоконскомъ.
Кн. Долгорукова П. Д. » » Гуевѣ.
Жекулина С. И. » » Бѣломъ Колодезѣ.
Кусакова Н. Н. » » Ширковѣ.
Мальцева А. А. » » Сулѣ.
Тахтамирова К. Ф. » » Рубанщинѣ.
Суходолова И. М. » » Милаевкѣ.
Шмитъ Н. Отт. » » Черкасской Конопелькѣ.
Ясинскаго В. П. » » Богоявленской Бѣлицѣ.

Фатежскій уѣздъ.

Гр. Клейнмихель П. В. при хут. Шемякинѣ.
Фонъ-Рутценъ П. Н. » селѣ Покровскомъ.
Ген. Струкова » » Линцѣ.

Бѣлгородскій уѣздъ.

гг. Боткиныхъ.	при	селѣ	Таволжинкѣ.
гг. Ребиндеръ	»	»	Шебекинѣ.
Муханова Н. Е.	»	»	Комарахъ.
Шиленко А. С.	»	»	Болдыревкѣ.
Калина Г. С.	»	»	Никольскомъ.
Барона Гаанъ О. Ѳ.	»	»	Павловкѣ.
Борщова В. А.	»	»	Долбинѣ.
Волкова Н. П.	»	»	Нелидовкѣ старой.
Случевской О. К.	»	»	Головинѣ.
Гр. Игнатьевой Е. Л.	»	»	Ново-Нелидовкѣ.
Сильверстовъ В. К.	»	дер.	Наумовкѣ.
Клеменова П. Ф.	»	»	Карповѣ.
Іостъ А. И.	»	»	Безсоновкѣ.
Куколь-Яснопольскаго А. П.	»	»	Андреевкѣ.

Щигровскій уѣздъ.

Рышкова В. П.	при	селѣ	Озернѣ.
Чупятова А. Н.	»	»	Титовѣ.
Отрѣшковой С. Ф.	»	»	Тѣстовѣ.
Бѣлявскаго И. Е.	»	»	Полевомъ.
Бѣлевича Е. І.	»	»	Нижнемъ Ольховатскомъ.
Кирсановой Г. И.	»	»	Васильевкѣ.

Льговскій уѣздъ.

г. Изъѣдинова при селѣ Колпаковѣ.